



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Дело №А32-45455/2020

г. Краснодар

27 апреля 2021 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Николаева А.В., при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи помощником судьи Перشوгиба Е.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Феникс» (ИНН 6375002896 ОГРН 1156375000099),

к обществу с ограниченной ответственностью «Шамс» (ИНН 3019002127 ОГРН 1113019001700),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных исковых требований относительно предмета спора, индивидуальный предприниматель Симонов Е.А., общество с ограниченной ответственностью «Самарский комбикормовый завод» (ИНН 6317093559 ОГРН 1126317005605), общество с ограниченной ответственностью «Феникс» (ИНН 7810796263 ОГРН 1207800072864),

о взыскании задолженности по договору поставки от 30.07.2020 № 30/07, договорной неустойки, расходов на оплату услуг представителя,

при участии: от истца – представитель по доверенности Бердиев А.А., от ответчика – представитель по доверенности Кичак Е.А., от иных лиц - не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Феникс» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Шамс» о взыскании задолженности по договору поставки от 30.07.2020 № 30/07, договорной неустойки, расходов на оплату услуг представителя.

Истец и ответчик обеспечили явку представителей по доверенности в судебное заседание.

Третьи лица, будучи надлежащим образом извещенными о дате и времени судебного разбирательства, не обеспечили явку представителей в судебное заседание.

Согласно ч. 1, 3 ст.156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

При таких обстоятельствах дело рассматривается в соответствии со ст.156 АПК.

Ответчиком в материалы дела представлен отзыв, согласно которому общество с ограниченной ответственностью «Шамс» возражает относительно заявленных

Индивидуальный предприниматель Симонов Е.А. представил в материалы дела отзыв, согласно которому третье лицо просит отказать в удовлетворении заявленных исковых требований.

Исследовав материалы дела, судом установлены следующие обстоятельства.

Между ООО «Феникс» (поставщик) и ООО «Шамс» (покупатель) заключен договор поставки №30/07 от 30.07.2020

В соответствии с п. 1.1. договора, поставщик истец обязуется передать в собственность покупателю ответчику, а покупатель обязуется принять и оплатить в порядке и на условиях, установленных настоящим договором сельскохозяйственную продукцию, имеющуюся в наличии у поставщика и указанную в спецификациях к настоящему договору, которые являются его неотъемлемой частью.

Поставщик обязуется передать в собственность покупателя товар в количестве, по качеству, безопасным характеристика, сроки и на условиях, предусмотренных настоящим договором и спецификациями к нему (п. 2.1.1. договора).

В соответствии со спецификацией №1 к договору поставки №30/07 от 30.07.2020 г., поставщик обязуется поставить покупателю следующий товар: пшеницу 4 класса, урожай 2020 года и пшеницу 5 класса, урожая 2020 года, в количестве 150 тонн.

Срок передачи товара – до 10.08.2020.

В соответствии со Спецификацией, адрес пункта погрузки (Базис поставки) определен сторонами следующий: 446281, Самарская область, Большечерниговский район, п. Пекилянка (FCA (согласно правилу «Инкотермс»)).

В соответствии со Спецификацией №1, приемка товара осуществляется лабораторией ООО «Самарский комбикормовый завод».

Отгрузка товара производилась транспортными средствами покупателя в пункт разгрузки, по адресу: 443099, г. Самара, Хлебная пл., д. 4-6-8, ком. 8, ООО «Самарский Комбикормовый Завод», в следующем объеме и сроки:

1) 01.08.20г.-28, 280 т. (в соответствии с Товарно-транспортной накладной от 31.07.20);

2) 01.08.20г.-27, 680 т. (в соответствии с Товарно-транспортной накладной от 31.07.20);

3) 01.08.20г.-33, 300т. (в соответствии с Товарно-транспортной накладной от 31.07.20г.);

4) 01.08.20г.-31, 960т. (в соответствии с Товарно-транспортной накладной от 01.08.20г.);

5) 02.08.20г.-27, 900т. (в соответствии с Товарно-транспортной накладной от 01.08.20г.);

6) 03.08.20г.-31, 840 т. (в соответствии с Товарно-транспортной накладной от 02.08.20г.); 3) 04.08.20г.-32, 400 т. (в соответствии с Товарно-транспортной накладной от 03.08.20г.).

Общий объем поставленного товара составляет 213,40 тонн.

Вышеуказанные товарно-транспортные накладные по форме №сп-31, имеются у истца. Данные накладные имеют оттиск печати истца и лаборатории ООО «Самарский Комбикормовый Завод», подписаны водителями и весовщиком.

Товарно-транспортные накладные по форме №СП-31, подтверждают факт отгрузки товара и передачи товара в собственность ответчика.

В соответствии с договором покупатель обязан, принять и оплатить поставленный товар, в размере, в порядке и в сроки, установленные настоящим договором и спецификациями к нему (п.2.2.1., п. 2.2.2. договора).

Оплата товара, поставляемого по настоящему договору, осуществляется путем безналичного перечисления покупателем денежных средств на расчетный счет поставщика, а также иным способом, не запрещенным действующем законодательством РФ. Срок и порядок расчета устанавливается в спецификации к настоящему договору (п. 3.3.1. Договора).

В соответствии с разделом 6 спецификации №1 к договору, срок оплаты и порядок расчеты определен в 100% предоплате безналичным путем.

В соответствии со спецификацией №1 к договору, стороны определили следующую цену товара:

- 1) Пшеница 4 класса, урожая 2020 г. – 10 500 рублей за одну тонну;
- 2) Пшеница 5 класса, урожая 2020 г. – 9 700 рублей за одну тонну.

Истцом выставлен счет на оплату №15 от 31.07.2020 на общую сумму 1 575 000 рублей, за поставку пшеницы в количестве 150 тон.

Данная сумма не оплачена ответчиком по сегодняшний день.

Кроме того, истец выставил счет на оплату №17 от 05.08.2020 на общую сумму 663 463, 50 рублей, за поставку пшеницы, урожая 2020 г. в количестве 63,187 тонны. Данная сумма оплачена ответчиком 05.08.2020.

На основании вышесказанного ответчик не исполнил свои обязательства, установленные п. 1.1., 2.2.2, 3.3. договора, не оплатив задолженность за полученный товар в объеме 150 тонн пшеницы урожая 2020 года от истца.

В рамках соблюдения досудебного порядка урегулирования спора истцом в адрес ответчика направлено претензионное письмо с требованием погасить сумму задолженности.

Однако претензионное письмо оставлено адресатом без удовлетворения.

Несвоевременное исполнение ответчиком своей обязанности погасить образовавшуюся задолженность послужило истцу основанием для обращения в суд с настоящими исковыми требованиями.

При решении вопроса об обоснованности исковых требований суд руководствуется следующим.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, оказать услуги, уплатить деньги и т.д. (пункт 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В статьях 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

К отдельным видам договора купли-продажи, в том числе договору поставки, применяются положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 «Купля-продажа», если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (пункт 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Продавец, передавший товар в собственность покупателя, но не получивший оплату за него, вправе на основании п.3 ст.486 ГК РФ требовать оплату за переданный товар.

В соответствии со статьями 506 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок товары покупателю, а последний обязуется оплатить поставляемые товары в сроки, предусмотренные договором поставки.

Согласно пункту 2.1.2 Методических рекомендаций по учету и оформлению операций приема, хранения и отпуска товаров в организациях торговли, утвержденных письмом Комитета Российской Федерации по торговле от 10.07.1996 N 1-794/32-5 и являющихся

элементом системы нормативного регулирования бухгалтерского учета товарно-материальных ценностей в Российской Федерации, движение товара от поставщика к потребителю оформляется товаросопроводительными документами, предусмотренными условиями поставки товаров и правилами перевозки грузов (накладной, товарно-транспортной накладной, железнодорожной накладной, счетом или счетом-фактурой).

Таким образом, доказательством отпуска (получения) товарно-материальных ценностей является документ (накладная, товарно-транспортная накладная, акт приема-передачи и др.), содержащий дату его составления, наименование организации-поставщика, содержание и измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, а также подписи уполномоченных лиц, передавших и принявших имущество.

Согласно представленного истцом расчета, сумма основного долга ответчика составляет 1 575 000 руб.

Возражая относительно заявленных исковых требований, ответчик указывает следующее.

В целях поиска поставщиков сельскохозяйственных культур урожая 2020 года ООО «Шамс» заключило с ИП Симоновым Евгением Александровичем агентский договор № 25.07/2020-2 от 25.07.2020.

Результатом оказания ИП Симоновым Е.А. услуг по агентскому договору явилось, в том числе, подписание договора поставки № 30/07 от 30.07.2020 между истцом и ответчиком 30.07.2020 ответчик по электронной почте от ИП Симонова Е.А. получил карточку партнера - ООО «Феникс», в которой содержались следующие данные:

«ООО «Феникс»

Юридический адрес: 446281, Самарская обл., р-н Больнечерниговский, пос. Пекилянка, ул. Молодежная, д. 9

ОГРН 1207800072864

ИНН/КПП 7810796263/781001001

Р/с 40702810532230004457 в Филиал «Санкт-Петербургский» АО «Альфа-Банк»

к/с 30101810600000000786

БИК 044030786

email: feniks136.2015@mail.ru.

Далее, Ответчиком подготовлен договор поставки с указанием реквизитов отраженных в вышеуказанной карточке партнера и направлен на почту ИП Симонова Е.А. для подписания договора поставки со стороны истца.

В тот же день Ответчиком получен на электронную почту от ИП Симонова Е.А. подписанный истцом скан договора поставки, что подтверждается подписью директора ООО «Феникс» - Федюк Ивана Сергеевича, а также оттиском печати ООО «Феникс».

31.07.2020 ответчику на электронную почту с электронной почты ИП Симонова Е.А. поступил подписанный истцом скан счета на оплату №15 от 31.07.2020 по договору поставки на общую сумму 1 575 000 рублей, содержащий реквизиты указанные в договоре поставки (а именно - ИНН 7810796263, расчетный счет 40702810532230004457, к/с 30101810600000000786), что также подтверждается подписью директора и оттиском печати общества.

Ответчиком в свою очередь указанный счет оплачен в полном объеме по реквизитам указанным в договоре поставки и счете на оплату.

Таким образом, согласно п.п. 1.1., 2.2.2., 3.3. договора поставки ответчиком исполнены обязательства вовремя согласно п.1 спецификации, что подтверждается платежным поручением №985 от 31.07.2020 на сумму 1 575 000 рублей.

05.08.2020 истцом в адрес ответчика выставлен счет на оплату №17 от 05.08.2020 г. на общую сумму 663 463, 50 руб., содержащий реквизиты отличные от указанных в договоре поставки (а именно - ИНН 6375002896), а ответчиком указанный счет оплачен в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 1028 от 05.08.2020.

Рассмотрев возражения ответчика и третьего лица, суд находит их необоснованными и подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Истцом в материалы дела представлен нотариальный протокол осмотра доказательств, составленный на основании осмотра интернет-сайта адрес: <https://mail.ru>, электронной почты ООО «Феникс», переписки с агентом ООО «Шамс» ИП Симоновым Е.А.

Нотариусом засвидетельствовано, что с электронной почты принадлежащей ИП Симонову Е.А. stz63@mail.ru поступали скан Договора поставки №30/07 от 30.07.2020 подписанный со стороны ООО «Шамс», платежное поручение с отметкой об оплате суммы задолженности.

Из удостоверенной переписки установлено, что ООО «Феникс» на электронную почту stz63@mail.ru отправляло свои учредительные документы, карточку организации, подписанный со своей стороны договор поставки с указанием реквизитов именно ООО «Феникс» (ИНН 6375002896 ОГРН 1156375000099), спецификацию, счет на оплату.

Кроме того, из вышеуказанной переписки видно, что у ИП Симонова Е.А. и ООО «Феникс» сложил длительные хозяйственные отношения с 2018 года.

Представитель истца пояснил, что ИП Симонов Е.А. неоднократно заключал с ООО «Феникс» договоры поставки, являясь агентом в заключении договоров поставки с третьими лицами.

Как указывает истец, ИП Симонову Е.А. с 2018 года достоверно известны реквизиты ООО «Феникс» (ИНН 6375002896 ОГРН 1156375000099), поскольку перед сделкой с ООО «Шамс», ИП Симонов Е.А. сопровождал сделку между ООО «Феникс» и ООО «Апрель», в

этот же период времени, в подтверждение чего в материалы дела представлен договор поставки №21/08/2018ЯЧ от 21.08.2018.

Исследовав представленный ответчиком протокол осмотра доказательств от 20.01.2021 № 63 АА 6377416, составленный нотариусом Листовой О.А., судом установлено следующее.

В ходе исследования протокола, в описательной части выполненных действий на ст. 2 раздел 7, судом установлено, что для обследования писем были выполнены следующие действия - после совершения входа в личный кабинет электронный почты, в строку «поиск по почте», расположенной в правой верхней части интернет-страницы ввели «ООО Феникс», нажали активную кнопку «Найти», появилась интернет-страница с письмами.

После чего, нотариусом по просьбе ИП Симонова Е.А. выбраны письма, отмеченные им флажком.

Нотариусом указано, что в фильтре поиска, расположенного в левой части страницы активизирована строка «с флагом», отображаются интернет-страницы по адресу, указанному в протоколе.

Из представленных приложений к протоколу так же видно, что с левой стороны под строкой «Фильтр поиска отмечено» слово «С флагом». В поисковой строке зафиксировано «ООО Феникс» и флажок, позволяющий показать только те письма, которые помечены флажком.

Суд указывает, что представленный ответчиком протокол осмотра доказательств от 20.01.2021 № 63 АА 6377416 свидетельствует о выборочном нотариальном осмотре писем «ООО Феникс», ИП Симонова Е.А. и ООО «Шамс», в связи с чем не может являться надлежащим доказательством доводов ответчика.

Кроме того, представитель ответчика на прямой вопрос суда относительно наличия у покупателя воли на заключение договора непорочно с истцом, пояснил, что в момент заключения договора поставки ООО «Шамс» имело целью заключение договора поставки именно с ООО «Феникс» (ИНН 6375002896 ОГРН 1156375000099, г. Самара).

С учетом изложенного следует вывод, что в момент перечисления ответчиком денежных средств на счет ООО «Феникс» (ОГРН 1207800072864 ИНН 7810796263, г. Санкт - Петербург) осознавало как характер, так и последствия перечисления спорных платежей на реквизиты счетов, предоставленных ИП Симоновым Е.А.

Таким образом, поскольку судом установлен факт произведенной оплаты ООО «Шамс» по иным банковским реквизитам, не указанным в договоре поставки от 30.07.2020 № 30/07, заключенном с ООО «Феникс» (ИНН 6375002896 ОГРН 1156375000099, г. Самара), оплата не считается произведенной, а обязательство покупателя по оплате товара считается исполненным ненадлежащему кредитору.

Суд проверил произведенный истцом расчет, признал его верным.

На основании вышеизложенного, требование истца о взыскании задолженности по договору поставки от 30.07.2020 № 30/07 в размере 1 575 000 руб.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании договорной неустойки в размере 36 855 руб. за период с 31.07.2020 по 16.10.2020.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Суд проверил произведенный истцом расчет неустойки, признал его методологически неверным.

В соответствии с разделом 6 спецификации №1 к договору, срок оплаты и порядок расчеты определен в 100% предоплате безналичным путем.

В соответствии со спецификацией №1 к договору поставки №30/07 от 30.07.2020 г., поставщик обязуется поставить покупателю следующий товар: пшеницу 4 класса, урожай 2020 года и пшеницу 5 класса, урожая 2020 года, в количестве 150 тонн.

Срок передачи товара – до 10.08.2020.

В соответствии со Спецификацией, адрес пункта погрузки (Базис поставки) определен сторонами следующий: 446281, Самарская область, Большечерниговский район, п. Пекилянка (FCA (согласно правилу «Инкотермс»)).

В соответствии со Спецификацией №1, приемка товара осуществляется лабораторией ООО «Самарский комбикормовый завод».

Отгрузка товара производилась транспортными средствами покупателя в пункт разгрузки, по адресу: 443099, г. Самара, Хлебная пл., д. 4-6-8, ком. 8, ООО «Самарский Комбикормовый Завод», в следующем объеме и сроки:

- 1) 01.08.20г.-28, 280 т. (в соответствии с Товарно-транспортной накладной от 31.07.20);
- 2) 01.08.20г.-27, 680 т. (в соответствии с Товарно-транспортной накладной от 31.07.20);
- 3) 01.08.20г.-33, 300т. (в соответствии с Товарно-транспортной накладной от 31.07.20г.);
- 4) 01.08.20г.-31, 960т. (в соответствии с Товарно-транспортной накладной от 01.08.20г.);
- 5) 02.08.20г.-27, 900т. (в соответствии с Товарно-транспортной накладной от 01.08.20г.);

б) 03.08.20г.-31, 840 т. (в соответствии с Товарно-транспортной накладной от 02.08.20г.); 3) 04.08.20г.-32, 400 т. (в соответствии с Товарно-транспортной накладной от 03.08.20г.).

Согласно пункта 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель (ответчик) обязан был произвести оплату за поставленный товар непосредственно в момент передачи товара или после его передачи.

Поскольку разделом 6 спецификации №1 к договору, срок оплаты и порядок расчетов определен в 100% предоплате безналичным путем, покупатель, осуществляя начало приемки товара 01.08.2020, обязан был произвести с поставщиком расчет за полный объем поставляемой продукции к указанной дате.

С учетом вышеизложенного, судом произведен следующий перерасчет:

Расчёт процентов по задолженности, возникшей 01.08.2020					
Задолженность	Период просрочки			Формула	Неустойка
	с	по	дней		
1 575 000,00	01.08.2020	16.10.2020	77	$1\,575\,000,00 \times 77 \times 0.03\%$	36 382,50 р.
				Итого:	36 382,50 руб.
Сумма основного долга: 1 575 000,00 руб.					
Сумма процентов по всем задолженностям: 36 382,50 руб.					

На основании вышеизложенного, требования истца в указанной части являются законными и подлежат частичному удовлетворению, в размере 36 382,50 руб.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд

вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Таким образом, при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов, понесенных стороной, необходимо оценить их разумность, соразмерность делу, а также установить факт документального подтверждения произведенных стороной расходов.

При этом обязанность по доказыванию чрезмерности предъявленных ко взысканию расходов на оплату услуг представителя лежит на лице, к которому предъявлено соответствующее требование.

В силу пункта 13 Постановления № 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Так, согласно Мониторингу гонорарной практики в адвокатской палате Краснодарского края минимальный размер гонорара за оказание адвокатами правовой помощи в первом полугодии 2019 года, представленному Адвокатской Платой Краснодарского края, стоимость гонорара за составление исковых заявлений, жалоб, ходатайств, иных документов правового характера составляет 7000 рублей; при необходимости сбора доказательств, ознакомления с дополнительными документами – 10 000 рублей. П. 2.2 мониторинга установлено, что гонорар за участие в качестве представителя доверителя в арбитражных судах в каждой инстанции и в иных органах разрешения конфликтов составляет 65 000 рублей, либо 4 500 рублей за час работы. Указанные ставки являются минимальными, носят рекомендательный характер и подлежат определению по соглашению адвоката и доверителя в каждом конкретном случае с учетом квалификации и опыта адвоката, сложности работы срочности и времени ее выполнения, других обстоятельств, определяемых при заключении соглашения.

Несение истцом расходов в размере 50 000 руб. подтверждается представленными в материалы дела документами: договор на оказание юридических услуг от 20.09.2020 № 20/09, платежное поручение от 19.10.2020 № 539 на сумму 50 000 руб.

В ходе исследования материалов дела судом установлено, что фактически представителем истца совершены следующие процессуальные действия: подготовка претензионного письма; подача искового заявления; явка в судебное заседание от 18.11.2020,

явка в судебное заседание от 25.01.2021, подача ходатайства о приобщении от 15.02.2021, явка в судебное заседание от 01.03.2021, подача ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных документов от 30.03.2021, явка в судебное заседание от 06.04.2021, явка в судебное заседание от 27.04.2021.

Разумность судебных расходов определяется судом в каждом конкретном случае исходя из существа спора, его сложности, количества проведенных судебных заседаний, объема выполненной представителем работы и других особенностей рассмотрения конкретного арбитражного дела.

В связи с этим, суд полагает документально подтвержденными и подлежащими возмещению следующие судебные расходы истца: подготовка претензионного письма (3 000 руб.); подача искового заявления (7 000 руб.); явка в судебное заседание от 18.11.2020 (9 000 руб.), явка в судебное заседание от 25.01.2021 (9 000 руб.), подача ходатайства о приобщении от 15.02.2021 (1 000 руб.), явка в судебное заседание от 01.03.2021 (9 000 руб.), подача ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных документов от 30.03.2021 (1 000 руб.), явка в судебное заседание от 06.04.2021 (9 000 руб.), явка в судебное заседание от 27.04.2021 (9 000 руб.).

На основании вышеизложенного, суд полагает документально подтвержденными и подлежащими возмещению следующие судебные расходы истца на оплату услуг представителя в размере 57 000 руб., однако, принимая во внимание тот факт, что суд не вправе выйти за пределы заявленных требований, судебные расходы на оплату услуг представителя являются обоснованными в отыскиваемом размере – 50 000 руб.

Поскольку исковые требования удовлетворены судом частично, расходы на оплату государственной пошлины и оплату услуг представителя подлежат отнесению на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований:

$$1\ 611\ 382,50\ \text{руб.} / 1\ 611\ 855\ \text{руб.} \times 50\ 000\ \text{руб.} = 49\ 985,34\ \text{руб.}$$

$$1\ 611\ 382,50\ \text{руб.} / 1\ 611\ 855\ \text{руб.} \times 29\ 119\ \text{руб.} = 29\ 110,46\ \text{руб.}$$

Руководствуясь гл. 20 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Шамс» (ИНН 3019002127 ОГРН 1113019001700) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Феникс» (ИНН 6375002896 ОГРН 1156375000099) сумму задолженности в размере 1 575 000 руб., договорную неустойку в размере 36 382,50 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 49 985, 34 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 29 110, 46 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

А.В. Николаев