

**РЕШЕНИЕ**  
о жалобе на постановление  
по делу об административном правонарушении

14 марта 2019 года г. Самара

Судья Кировского районного суда города Самары Третьяков А.Ф., с участием представителя ООО «Клондайк» **по доверенности Бердиева А.А.**, рассмотрев жалобу ООО «Клондайк», расположенного по адресу: г. Самара, ул. 6-я Просека, д. 39, корпус 6, на постановление № 1114/2018 от 26.11.2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.1 КоАП РФ в отношении ООО «Клондайк»

**УСТАНОВИЛ:**

На основании постановления № 1114/2018 от 26.11.2018 года заместителя главного государственного инспектора в Самарской области по использованию и охране земель, начальника отдела государственного земельного надзора Управления Росреестра по Самарской области Г.Ю.А., ООО «Клондайк» было подвергнуто административному наказанию в виде предупреждения за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.7.1 КоАП РФ.

Не согласившись с постановлением, ООО «Клондайк» обратилось в суд с жалобой, в которой просит отменить постановление, мотивировав тем, что 10.10.2018 года было получено письмо от Управления Росреестра № 11-11110-1, в котором было указано требование о явке представителя ООО «Клондайк» для составления протокола по делу об административном правонарушении по ст. 7.1 КоАП РФ. Данное требование было выполнено, более того представитель ООО «Клондайк» представил возражения по предъявленному обвинению, а также фотографии спорной территории, из которых видно, что отсутствуют признаки фактического господства над спорным земельным участком, отсутствует сплошной забор и отсутствуют иные способы воспрепятствования доступа законных собственников. 15.11.2018 года В.Е.Г. составила протокол об административном правонарушении по ст. 7.1 КоАП РФ в отношении ООО «Клондайк», проигнорировав представленные доказательства. Данными действиями было нарушено требование, установленное ст. 24.1 КоАП РФ, поскольку Управлением Росреестра не исследовал доказательства ООО «Клондайк», подтверждающие невиновность. Кроме того, на данном земельном участке начались работы по капитальному строительству «Магазина», весь земельный участок будет застроен вплоть до линии границ земельного участка. На спорном участке располагались ветхие постройки, подлежащие сносу. В связи с тем, что постройки располагались на границе спорного земельного участка, принадлежащего ООО «Клондайк», и земельного участка общего пользования, то возникла необходимость в установке временного ограждения на прилегающей территории общего пользования по ул. Победа, где проходит основной поток людей. Необходимость в установке ограждения обосновывается следующими нормативно-правовыми актами: п. 4 ст. 52, ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ, ст. ст. 5, 35 ФЗ от 30.12.2009 года № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»; п. 6.2.2 Строительных норм и правил РФ СНиП 12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования»; п. 3.3 СНиП 12-04-2002 «Безопасность труда в строительстве. Часть 2. Строительное производство»; п.6.2.3 Свода правил «Организация строительства» СП 48.13330.2011. Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004; п. 16 ст. 1 ГК РФ; ст. 42 ЗК РФ. Из указанных норм следует, что подготовительные работы выполняются для обеспечения безопасности строительства в населенных пунктах или на территории организации, мероприятия по устройству ограждения подлежат выполнению в приоритетном порядке. Более того, необходимость в установке временного ограждения застраиваемого земельного участка с кадастровым номером 63:01:0236012:6, было вызвано с целью прокладки наружных сетей, водоснабжения и водоотведения, переноса сетей газопровода под строительство подъездной дороги, благоустройства территории. Устранение

установленного ограждения будет способствовать не только проникновению посторонних лиц на строительную площадку, но и создаст угрозу жизни и здоровью граждан, проживающих рядом со стройкой. Бетонное ограждение не устанавливалось, достоверных доказательств фактического завладения спорного земельного участка с установкой сплошного бетонного забора Управлением не представлено, с связи с чем, ООО «Клондайк» просит отменить постановление Управления Росреестра по Самарской области от 26.11.2018 года по делу № 1114/2018.

В судебном заседании представитель ООО «Клондайк» по доверенности Бердиев А.А. доводы жалобы поддержал, просил постановление от 26.11.2018 г. отменить.

ДД.ММ.ГГГГ в судебном заседании представитель ООО «Клондайк» представил дополнение к апелляционной жалобе, в котором указал, что ознакомившись с отзывом Управления Росреестра по <адрес> на жалобу ООО «Клондайк» на постановление о назначении административного наказания по делу № от ДД.ММ.ГГГГ, в отзыве Росреестр указывает, что факт самовольного занятия земельного участка со стороны ООО «Клондайк» был установлен по результатам рейдового осмотра, проведенного Администрацией Кировского внутригородского района г.о. Самара в рамках осуществления полномочий по муниципальному земельному контролю (акт №р-2018 от 20.08.2018г.).

То есть, о совершении административного правонарушения контролирующим органом стало известно 20.08.2018г.

Обжалуемое постановление было вынесено ДД.ММ.ГГГГ, т.е. по истечению 3 месяцев после обнаружения факта самовольного занятия земельного участка.

Согласно 4.1 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.1 КоАП РФ, составляет два месяца.

Из содержания ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ следует, что при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные ч. 1 этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

В связи, с чем они считают, что Росреестр пропустил срок по привлечению к административной ответственности установленный ч. 1 ст. 4.5. КоАП РФ.

Более того в постановлении о назначении административного наказания от 26.11.2018г. Росреестр указал, что ООО «Клондайк» было надлежащим образом извещен так как определение о назначении времени и места рассмотрения дела от 15.11.2018г. отправлено заказным письмом с уведомлением, в связи с чем, дело было рассмотрено без участия представителя ООО «Клондайк».

Однако определение от 15.11.2018г. не было получено ООО «Клондайк», на почту не приходила ни какая информация о том, что состоится рассмотрение административного материала для составления Постановления.

В отношении ООО «Клондайк» был составлен протокол от 15.11.2018г. об административном правонарушении по ст. 7.1, КоАП РФ, государственным инспектором в Самарской области по использованию и охране земель - главным специалистом-экспертом отдела государственного надзора Управления Росреестра по Самарской области В.Е.Г.

В этот день в Росреестр был вызван представитель ООО «Клондайк», данное определение так же не было вручено представителю.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Статья 28.2 КоАП РФ содержит требования к составлению протокола о совершении административного правонарушения, которые продиктованы обязанностью обеспечить соблюдение гарантий защиты лиц, привлекаемых к ответственности. В частности, в протоколе отражается объяснение физического лица или законного представителя юридического лица по поводу вменяемого правонарушения (ч. 2); при составлении протокола названным лицам разъясняются их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается запись в протоколе (ч. 3), указанным лицам должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении и они вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (ч. 4); указанные лица должны подписать протокол, а в случае отказа от подписания, в нем делается соответствующая запись (ч. 5); копия протокола об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу или законному представителю юридического лица (ч. 6).

Положения ст. 28.2 КоАП РФ, регламентирующие порядок составления протокола и постановления об административном правонарушении, предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. Несоблюдение такого порядка органами, уполномоченными привлекать субъектов к административной ответственности, нарушает право привлекаемого лица на защиту. Протокол об административном правонарушении, оформленный с нарушением требований ст. 28.2 КоАП РФ, в силу ст. 26.2 КоАП РФ не может быть признан доказательством по делу.

Указанные процессуальные нарушения являются существенными, так как они не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует. Существенное нарушение процедуры наложения административного взыскания свидетельствует о том, что взыскание применено незаконно независимо от того, совершило или нет лицо, привлекаемое к ответственности, административное правонарушение.

Доказательства извещения ООО «Клондайк» или законного представителя юридического лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении в материалах дела отсутствуют, сделать однозначный вывод о доказанности вины и факта совершения указанными лицами вменяемого им административного правонарушения в данном случае не представляется возможным, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, было лишено предоставленных ему ст. 28.2, ч. 1 ст. 25.1, ст. 24.4 КоАП РФ гарантий прав защиты и не имело возможности воспользоваться своими процессуальными правами, квалифицированно возражать, представлять доказательства и давать объяснения, что не позволяет суду объективно, всесторонне и полно рассмотреть дело о привлечении последнего к административной ответственности.

Считают, что обжалуемое постановление было составлено в поздние сроки, а не 26.11.2018г., так как о дате составления они не были осведомлены, а также постановление о назначении административного наказания от 26.11.2018г., в соответствии с почтовым конвертом, было отправлено только 21.12.2018г., что так же подтверждает факт пропуска срока по привлечению к административной ответственности.

В связи с вышесказанным считают, что Росреестр при составлении постановления о назначении административного наказания допустил грубейшие процессуальные и материальные нарушения в связи, с чем постановление о назначении наказания подлежит отмене.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству представителя ООО «Клондайк» свидетель С.К.В. дал показания о том, что он не помнит, какой был установлен забор вокруг строительной площадки по ул. Победы у домов № 164, 166, сплошной он был или не сплошной, в связи с чем, суд считает, что показания данного свидетеля не могут повлиять на существо принимаемого решения по жалобе.

Начальник отдела государственного земельного надзора Управления Росреестра по Самарской области Г.Ю.А. в своем отзыве на жалобу просила дело рассмотреть без участия представителя Управления, просила оставить жалобу без удовлетворения, поскольку факт самовольного занятия земельного участка со стороны ООО «Клондайк» был установлен по результатам рейдового осмотра, проведенного Администрацией Кировского внутригородского района г.о. Самара в рамках осуществления полномочий по муниципальному земельному контролю (акт №52р-2018 от 20.08.2018).

Поступившие из органа местного самоуправления материалы содержали данные указывающие на наличие события административного правонарушения в действия ООО "Клондайк" - самовольного занятия земельного участка. Согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости ООС «Клондайк» является собственником земельного участка с кадастровым номером 63:01:0236012:6 площадью 2498 кв.м., расположенного по адресу: г. Самара Кировский район, ул. Победы, д. 164, 166.

В результате осмотра земельного участка с кадастровым номером 63:01:0236012:6 специалистами Администрации было установлено, что земельный участок огорожен бетонным забором, который установлен за границами земельного участка с кадастровым номером 63:01:0236012:6, ограничивая использование территории общего пользования, что подтверждается прилагаемой к акту проверки схемой земельного участка, выполненной по анализу проведенных спутниковым оборудованием замеров при помощи Геоинформационной системы ИнГЕО.

Актом установлено нарушение ООО «Клондайк» земельного законодательства выраженное в использовании земельного участка площадью 645 кв.м. по адресу: Самара, Кировский район, ул. Победы 164, 166 без оформленных документов на землю.

Самовольное занятие земельного участка заключается в активных действиях по установлению фактического господства над земельным участком путем размещения на нем строений, огораживания, принятия иных мер для воспрепятствования доступа на него законных собственников (владельцев, арендаторов, других пользователей) или контролирующих лиц. При этом цель ограждения земельного участка не является составообразующим признаком административного правонарушения по ст.7.1 КоАП РФ.

Как следует из выданного ООО «Клондайк» разрешения на строительство от 06.02.2018 №63-301000-18-2018 строительство объекта разрешено в пределах земельного участка с кадастровым номером 63:01:0236012:6. Правовые основания для ведения строительных работ, в том числе установки строительного ограждения, за пределами границ указанного земельного участка отсутствуют.

Согласно ст.39.33 Земельного кодекса Российской Федерации использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением земельных участков, предоставленных гражданам или юридическим лицам, может осуществляться без предоставления земельных участков и установления сервитута, публичного сервитута в том числе в следующих случаях: проведение инженерных изысканий; собственности, за исключением земельных участков, предоставленных гражданам или юридическим лицам, может осуществляться без предоставления земельных участков и установления сервитута, публичного сервитута в том числе в следующих случаях: проведение инженерных изысканий; строительство временных или вспомогательных сооружений (включая ограждения, бытовки, навесы), складирование строительных и иных материалов, техники для обеспечения строительства, реконструкции линейных объектов федерального, регионального или местного значения.

Использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в целях, указанных в подпунктах 1 - 5 пункта 1 указанной статьи, осуществляется на основании разрешений уполномоченного органа.

Из письма Министерства экономического развития РФ от 14.10.2016 №Д23и-4886 следует, что право на использование земельного участка под размещение объектов, обозначенных в ст.39.33 Земельного кодекса Российской Федерации без принятия со

стороны органа государственной власти или органа местного самоуправления решения о предоставлении земельного участка или заключения с указанными органами каких-либо договоров, возникает при наличии соответствующего разрешения уполномоченного органа, выраженного в установленном законом форме (например, разрешение на использование земельного участка, схемы размещения объекта, договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и т.п.).

Разрешение на использование территории для размещения временного ограждения за пределами земельного участка с кадастровым номером 63:01:0236012:6 ООО «Клондайк» в порядке, установленном ст.39.33 Земельного кодекса Российской Федерации, получено не было.

На основании изложенного, полагаем, постановление о назначении административного наказания полностью соответствует нормам закона, и просим отказать в удовлетворении заявленных требований.

Заслушав мнение представителя ООО «Клондайк», допросив свидетеля, проверив жалобу, представленные суду Управлением Росреестра по Самарской области материалы, суд приходит к выводу о том, что жалоба ООО «Клондайк» является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд считает, что в представленном начальником отдела государственного земельного надзора Управления Росреестра по Самарской области отзыве на жалобу отсутствуют доказательства надлежащего извещения ООО «Клондайк» или законного представителя юридического лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, а также о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении, отсутствуют они и в материалах дела, в связи с чем, лицо, привлекаемое к ответственности, было лишено предоставленных ему ст. 28.2, ч. 1 ст. 25.1, ст. 24.4 КоАП РФ гарантий прав защиты и не имело возможности воспользоваться своими процессуальными правами квалифицированно возражать, представлять доказательства и давать объяснения, что является самостоятельным основанием для отмены постановления о привлечении ООО «Клондайк» к административной ответственности, с направлением дела на новое рассмотрение. Однако, в связи с тем, что по делу пропущен срок давности привлечения ООО «Клондайк» к административной ответственности, то постановление подлежит отмене с прекращением производства по делу об административном правонарушении.

Согласно ч. 1 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.1 КоАП РФ, составляет два месяца.

Согласно ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные ч. 1 этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Тот факт, что по делу пропущен срок давности привлечения ООО «Клондайк» к административной ответственности подтверждается следующими доказательствами.

Актом рейдового осмотра №52р-2018 Администрации Кировского внутригородского района городского округа Самара от 20.08.2018 года, в ходе которого был выявлен факт совершения ООО «Клондайк» административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.1 КоАП РФ самовольное занятие земельного участка, выразившегося в том, что ООО «Клондайк» без оформления прав на землю использует земельный участок ориентировочной площадью 645 кв.м., расположенный в районе ул. Победы/ул. Пугачевской, чем нарушены требования ЗК РФ.

Действия ООО «Клондайк» по ограничению доступа на земли общего пользования, а именно путем установки бетонного забора, подпадают под действие ст. 5.2 «Самовольное ограничение доступа на земельные участки общего пользования, Закона Самарской области «Об административных правонарушениях на территории Самарской области» от 01.11.2007 года № 115-ГД.

Протоколом об административном правонарушении от 15.11.2018 года, в котором указано, что правонарушение, предусмотренное ст.7.1 КоАП РФ было выявлено Администрацией Кировского внутригородского района городского округа Самара 20.08.2018 года в ходе рейдового осмотра, что подтверждается актом рейдового осмотра №52р-2018 года от 20 августа 2018 года, сам протокол был составлен по истечении срока давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.1 КоАП РФ.

Таким образом, установленный ч. 1 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.1 КоАП РФ, начал течь с 20.08.2018 года и закончился 20.10.2018 года.

Постановление от 26.11.2018 года о привлечении ООО «Клондайк» к административной ответственности по ст. 7.1 КоАП РФ принято по истечении срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с положениями ст. 24.5 КоАП РФ, предусматривающей обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, следует, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

п. 6 ч. 1 ст. 24.5 – истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с положениями п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений: об отмене постановления и прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Таким образом, при рассмотрении жалобы ООО «Клондайк» судом установлены обстоятельства, предусмотренные п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ - истечение сроков давности привлечения к административной ответственности, что в соответствии с положениями п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении влечет отмену постановления и прекращение производства по делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. п. 6 ч. 1 ст. 24.5 30.6, п. 3 ч. 1 ст. 30.7-30.9 КоАП РФ, суд

#### РЕШИЛ

Постановление № 1114/2018 заместителя главного государственного инспектора в Самарской области по использованию и охране земель начальника отдела государственного земельного надзора Управления Росреестра по Самарской области от 26.11.2018 о признании ООО «Клондайк» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.1 КоАП РФ, и назначении административного наказания в виде замены административного штрафа в размере 80 тысяч на предупреждения отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Жалобу представителя ООО «Клондайк» удовлетворить.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней в Самарский областной суд через Кировский районный суд города Самары.

Судья Третьяков А.Ф.