



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-20911/2017

г. Казань

Дело № А55-22103/2015

22 июня 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июня 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 июня 2017 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Вильданова Р.А.,

судей Хакимова И.А., Мельниковой Н.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием системы видеоконференц-связи помощником судьи Зиганшиной Л.М.,

при участии в Арбитражном суде Самарской области представителей:

истца – Бердиева А.А., доверенность от 01.01.2016,

ответчика – Ковалева Ф.А., доверенность от 08.09.2016 № 28,

в отсутствие:

третьих лиц – извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МАСТЕР»

на решение Арбитражного суда Самарской области от 26.10.2016 (судья Бунеев Д.М.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2017 (председательствующий судья Балашева В.Т., судьи Морозов В.А., Туркин К.К.)

по делу № А55-22103/2015

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Урарту» к обществу с ограниченной ответственностью «Мастер» о взыскании 3 425 990 руб. 06 коп.,

и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Мастер» к обществу с ограниченной ответственностью «Урарту» о взыскании 2 296 628 руб. 46 коп., третьи лица: Балабежян Нелсон Гарникович, закрытое акционерное общество «Проектно-промышленное строительное объединение АО «АВИАКОР».

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Урарту» (далее -ООО «Урарту», истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Мастер» (далее -ООО «Мастер», ответчик) о взыскании 3 425 990 руб. 06 коп., в том числе: 3 283 170 руб. 86 коп. задолженности за работы, выполненные по договору подряда от 02.09.2013 № 436, и 142 819 руб. 20 коп. неустойки (дело № А55 -22103/2015).

Определением суда Арбитражного суда Самарской области от 28.12.2015 дело № А55-22103/2015 объединено в одно производство с делом № А55 -30682/2015 по иску ООО «Мастер» к ООО «Урарту» о взыскании 1 185 322 руб. 66 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда от 02.09.2013 № 436, объединенному делу присвоен № А55-22103/2015.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.10.2016 первоначальный иск удовлетворен, встречный иск удовлетворен частично: с ООО «Урарту» в пользу ООО «Мастер» взыскано 514 620 руб. 79 коп., во

взыскании 670 701 руб. 87 коп. отказано. В результате зачета с ООО «Мастер» в пользу ООО «Урарту» взыскано 2 911 369 руб. 27 коп. С ООО «Мастер» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 40 130 руб. С ООО «Урарту» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 6 760 руб. 73 коп.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «Мастер» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в части взыскания с ООО «Мастер» стоимости работ в размере 3 283 170 руб. 86 коп. и неустойки в размере 142 819 руб. 20 коп. и принять в этой части новый судебный акт.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами не учтено, что материалами дела не доказан факт передачи Субподрядчиком (ООО «Урарту») Генеральному подрядчику (ООО «Мастер») спорных работ, указанных в актах о приемке выполненных работ, отсутствуют доказательства направления и получения их ООО «Мастер»; указывает также, что спорные акты о приемке выполненных работ датированы 25.05.2015, а получены ООО «Мастер» лишь 30.09.2015, то есть после расторжения спорного договора; утверждает, что работы по благоустройству ООО «Урарту» не выполнялись, так как договор был расторгнут 26.05.2014; считает, что общий журнал производства работ, на который сослались суды, не является надлежащим доказательством выполнения работ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, между ООО «Мастер» (генеральный подрядчик) и ООО «Урарту» (субподрядчик) был заключен договор подряда от 02.09.2013 № 436 (далее - договор), по условиям которого субподрядчик обязался по заданию генерального подрядчика выполнить в соответствии с проектом на объекте: «Малоэтажные жилые дома А-9», расположенном по адресу: Самарская область, г. Самара, Красноглинский район, пос. Красный Пахарь, следующие виды работ: благоустройство территории (земляные работы, устройство тротуара и отмостки, устройство проезжей части), а генеральный подрядчик - принять и оплатить результат работ.

Согласно пункту 1.5. договора заказчиком строительства является ЗАО «ППСО АО «АВИАКОР».

Согласно пункту 3.1. договора стоимость работ определяется на основании локальных смет №№ ЛС-9/1, ЛС-9/2, 9/3 и составляет в целом 9 186 513 руб. 85 коп. с НДС.

В пункте 5.1. договора указаны сроки выполнения работ: начало - 02.09.2013, окончание - 30.09.2013.

В случае нарушения субподрядчиком сроков выполнения работ субподрядчик согласно пункту 7.2. договора обязан уплатить генеральному подрядчику неустойку в размере 0, 1% от стоимости договора за каждый день просрочки, но не более 25% от стоимости договора.

В случае нарушения генеральным подрядчиком сроков оплаты субподрядчик вправе потребовать от генерального подрядчика уплаты неустойки в размере 0,01% от просроченной суммы за каждый день просрочки, но не более 5% от просроченной суммы.

ООО «Урарту» в обоснование исковых требований указало, что по договору выполнило работы, акты о приемке выполненных работ от 25.05.2015 на общую сумму 3 283 170 руб. 86 коп. неоднократно направлялись ответчику, однако последним не были подписаны.

ООО «Мастер» иск не признал, указав, что договор был расторгнут в одностороннем порядке генеральным подрядчиком, уведомление о расторжении договора было получено директором ООО «Урарту» 26.05.2014, следовательно, истец не мог выполнять спорные работы в 2015 году.

Разрешая возникший спор, судебные инстанции руководствовались положениями статей 307, 309, 310, 330, 333, 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из следующего.

ООО «Урарту» указало, что спорные акты ошибочно датированы 2015 годом, фактически работы выполнялись в 2014 году.

Акты о приемке выполненных работ были получены представителем генерального подрядчика, однако мотивированный отказ от приемки работ не заявлен.

Ответчик необоснованно уклонился от принятия выполненных работ и оснований для признания недействительными односторонних актов о приемке выполненных работ не имеется, следовательно, данные акты являются надлежащими доказательствами, удостоверяющими факт выполнения работ в заявленном размере.

Кроме того, факт выполнения спорных работ непосредственно истцом подтвержден представленным в материалы дела общим журналом работ, содержащим отметки представителя технического надзора генерального подрядчика, и из которого следует, что работы были прекращены субподрядчиком в мае 2014 года.

Таким образом, суды пришли к выводу, что материалами дела подтвержден факт выполнения истцом спорных работ.

Суд кассационной инстанции считает указанные выводы судов не противоречащими фактическим обстоятельствам дела и примененным нормам права.

Доводы заявителя кассационной жалобы сводятся к тому, что суды неверно оценили представленные со стороны истца доказательства,

являлись предметом исследования судов двух инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не опровергают их выводов и не свидетельствуют о нарушении норм права, а направлены исключительно на переоценку исследованных судами доказательств, что в силу статьи 286 АПК РФ, определяющей пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не входит в полномочия окружного суда.

Оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ, судом кассационной инстанции не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 26.10.2016 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2017 по делу № А55-22103/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Р.А. Вильданов

Судьи

И.А. Хакимов

Н.Ю. Мельникова