



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

24 февраля 2016 года
г. Самара

дело № А55-21692/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2016 года
Постановление в полном объеме изготовлено 24 февраля 2016 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Деминой Е.Г., судей Туркина К.К., Шадринной О.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Храмовой О.А.,
с участием:

от истца общества с ограниченной ответственностью "Урарту" – представитель
Бердиев А.А., доверенность от 01.01.2016,

от ответчика общества с ограниченной ответственностью "Мастер" – представитель
Бердяева С.Ю., доверенность от 15.12.2015,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в зале № 2
апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Мастер" на решение
Арбитражного суда Самарской области от 25.11.2015 по делу № А55-21692/2015 (судья
Ястремский Л.Л.) по иску общества с ограниченной ответственностью "Урарту" (ОГРН
1126319001082, ИНН 6319159212) к обществу с ограниченной ответственностью "Мастер"
(ОГРН 1106318005309, ИНН 6318188179) о взыскании 351 887 руб. 81 коп.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Урарту" (далее - истец) обратилось в
Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной
ответственностью "Мастер" (далее - ответчик) о взыскании 351 887,81 руб.

Решением от 25.11.2015 исковые требования удовлетворены частично. С общества с
ограниченной ответственностью "Мастер" в пользу общества с ограниченной
ответственностью "Урарту" взыскано 315 000 руб. долга. В остальной части заявленные
требования оставлены без удовлетворения.

Ответчик не согласился с принятым судебным актом. В апелляционной жалобе,
ссылаясь на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств дела,
несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение
норм материального права, просит решение отменить, принять по делу новый судебный
акт, которым заявленные требования оставить без удовлетворения.

По мнению заявителя представленные истцом акты оказанных услуг являются
ненадлежащими доказательствами, поскольку подписаны не уполномоченными лицами.

Также ненадлежащими доказательствами являются документы, приложенные к
актам (сменные рапорты, путевые листы).

В судебном заседании представитель ответчика доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал.

Представитель истца отклонил жалобу по основаниям, изложенным в отзыве.

Проверив материалы дела, ознакомившись с отзывом истца, заслушав представителей сторон, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с представленными доказательствами, суд апелляционной инстанции установил.

В период с февраля по март 2015 года истец оказывал ответчику услуги, связанные с предоставлением погрузчика гос. номер 2604 СУ 63 для выполнения дорожных работ.

Наличие задолженности за оказанные услуги в размере 315 000 руб. послужило основанием для обращения истца с вышеуказанным иском.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик указал, что акты подписаны Лозовым А.В., который не является сотрудником ООО "Мастер" и не имел надлежащих полномочий на подписание актов, подпись директора на актах отсутствует. Представленные истцом сменные рапорты не содержат указаний на объект, на котором были оказаны услуги, а путевые листы не содержат идентифицирующих признаков погрузчика.

Договор в письменном виде в дело не представлен.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон могут устанавливаться дополнительные требования, которым должна соответствовать форма сделки (совершение на бланке определенной формы, скрепление печатью и т.п.), и предусматриваться последствия несоблюдения этих требований. Если такие последствия не предусмотрены, применяются последствия несоблюдения простой письменной формы сделки (пункт 1 статьи 162).

В подтверждение заявленных требований истец представил в материалы дела оригиналы подписанных ответчиком актов от 28.02.2014 № 00000004, № 00000006, от 21.03.2014 № 00000008, от 31.03.2014 № 00000011, № 00000012.

В силу статьи 312 ГК РФ если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

При этом в силу пункта 1 статьи 182 ГК РФ полномочие совершить сделку может явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

Исследовав представленные доказательства, суд установил, что подпись ответчика на актах о приемке услуг скреплена его печатью. Ответчик подлинность оттиска принадлежащей ему печати на представленных актах, не оспорил и о фальсификации оттиска печати на актах о приемке услуг не заявил.

Также истцом в материалы дела представлены подписанные заказчиком сменные рапорты (л.д.19, 20) в которых указан объект строительства: "Красный пахарь", заполнена графа № очереди, № участка, № дома, указаны даты оказания услуг, время начала и конца работы техники, вид выполняемых работ, общее количество выполняемых работ.

В сменном рапорте (л.д. 17) заполнена графа № очереди, № участка, № дома, указаны даты оказания услуг, время начала и конца работы техники, вид выполняемых

работ, общее количество выполняемых работ. На подписях заказчика имеется штамп ООО "Мастер".

Исследовав в совокупности представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заверенная печатью ответчика подпись в акте о приемке оказанных услуг свидетельствует о полномочности лица выступать от имени ответчика.

Исходя из обстоятельств дела, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что между сторонами сложились отношения по договору возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьями 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В актах о приемке услуг указано, что они выполнены полностью и в срок, заказчик претензий по объему и срокам оказания услуг не имеет. Возражений по стоимости оказанных услуг также не заявлено.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании долга в размере 315 000 руб. судом первой инстанции удовлетворены обоснованно.

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.03.2014 по 01.09.2015 судом первой инстанции правомерно признаны не подлежащими удовлетворению.

В силу статьи 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Надлежащих доказательств направления ответчику требования об оплате долга истцом в материалы дела не представлено.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб.

Поскольку истцом в материалы дела не представлено доказательств понесенных расходов в заявленном размере, суд первой инстанции также обоснованно оставил указанное требование без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины отнесены на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям по правилам статьи 110 АПК РФ.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, приводились в суде первой инстанции, были исследованы и обоснованно отклонены.

Других доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции, заявителем жалобы не приведено. Обжалуемое решение является законным и обоснованным, выводы суда первой инстанции соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, нормы материального и процессуального права применены правильно.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 25.11.2015 по делу № А55-21692/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Мастер" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г. Демина

Судьи

К.К. Туркин

О.Е. Шадрина