



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Резолютивная часть решения объявлена 18 января 2017 года
Полный текст решения изготовлен 25 января 2017 года

25 января 2017 года

Дело №

A55-21689/2015

Арбитражный суд Самарской области

в составе

Судьи Бибиковой Н.Д.

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания

Тазовой И.С.

рассмотрев в судебном заседании 18 января 2017 года дело по иску, заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "Урарту"

От 24 октября 2016 года №

к Обществу с ограниченной ответственностью "Мастер"

о взыскании 470 099 руб. 61 коп.

по объединенному делу:

по иску Общества с ограниченной ответственностью "Мастер"

к Обществу с ограниченной ответственностью "Урарту"

о взыскании 1 379 469,12 руб.

по объединенному делу:

по иску Общества с ограниченной ответственностью "Урарту"

к Обществу с ограниченной ответственностью "Мастер"

о взыскании 717 918 руб. 67 коп.

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета
спора 1) ЗАО ППСО АО «Авиакор»

2) Балабелян Н.Г.

при участии:

от первоначального истца - Бердиев А.А., представитель по доверенности от 08.06.2014;

от первоначального ответчика – Волков А.Ю., доверенность от 31.05.05.2016;

Ковалев Ф.А., доверенности от 108.09.2016;

от третьих лиц – 1) Волков А.Ю., доверенность от 13.09.2016; 2) не явился

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Урарту" (далее – первоначальный истец, Подрядчик, ООО «Урарту») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Мастер" (далее - первоначальный ответчик, Заказчик, ООО «Мастер») о взыскании 470 099 руб. 61 коп., в том числе 447 713 руб. 61 коп. задолженность по договору №386 от 05.08.2013 и 22 386 руб. неустойки.

Определением от 04.12.2015 привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Закрытое акционерное общество «Проектно-промышленное объединение АО «Авиакор».

Определением от 23.12.2015 объединено для совместного рассмотрения настоящее дело с делом А55-30679/2015 по иску Общества с ограниченной ответственностью "Мастер" к Обществу с ограниченной ответственностью "Урарту" о взыскании договорной неустойки по договору от 05.08.2013 № 386 в размере 1 379 469,12 руб.

Определением от 24.02.2016 объединено для совместного рассмотрения настоящее дело с делом А55-27225/2015 по иску Общества с ограниченной ответственностью "Урарту" к Обществу с ограниченной ответственностью "Мастер" о взыскании 717 918 руб. 67 коп., в том числе долг 687 990 руб. 67 коп. по договору №386 от 05.08.2013 и неустойка 29 928 руб.

Протокольным определением от 30.03.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Балабекян Н.Г., являющийся поручителем ООО «Мастер» по договору от 05.08.2013г.

До вынесения решения по делу ООО «Урарту» заявило об уточнении исковых требований и просит взыскать с ООО «Мастер» 1 135 704руб.28коп. – задолженность по договору подряда ДП №386 от 05 августа 2013г. и 56 785руб.53коп.-неустойку, начисленную за просрочку платежа.

В связи с тем, что данное заявление не противоречит закону и не нарушает

интересы других лиц, на основании ст.49 АПК РФ судом принято вышеуказанное уточнение исковых требований ООО «Урарту». Ценой исков ООО «Урарту» следует считать 1 192 489руб.81коп.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 11.04.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2016, первоначальные исковые требования удовлетворены частично: с ООО «Мастер» в пользу ООО «Урарту» взыскано 1 191 756 руб. 84 коп., в том числе: 1 135 704 руб. 28 коп. - задолженности по договору подряда № 386 от 05.08.2013 и 46 052 руб. 56 коп. неустойки. В остальной части первоначального иска отказано. Встречные исковые требования удовлетворены частично: с ООО «Урарту» в пользу ООО «Мастер» взыскано 357 473 руб. 12 коп. неустойки, в остальной части встречного иска отказано. В результате зачета удовлетворенных требований по первоначальному и встречному искам с ООО «Мастер» в пользу ООО «Урарту» взыскано 834 283 руб. 72 коп.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2016 вышеуказанные судебные акты: решение Арбитражного суда Самарской области от 11.04.2016 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2016 по делу № А55-21689/2015 отменить, указанное дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

При новом рассмотрении дела ООО «Урарту» просит также взыскать с ООО «Мастер» 1 135 704руб.28коп. – задолженность по договору подряда ДП №386 от 05 августа 2013г. и 56 785руб.53коп.-неустойку, начисленную за просрочку платежа.

Одновременно ООО «Урарту» просит суд:

-Приобщить к материалам дела Копии транспортных накладных с паспортами качества: №201 от 21.05.2014г., №77 от 04.05.2014г., №75 от 04.05.2014г., №78 от 04.05.2014г., №200 от 20.05.2014г., 22.05.2014г., №191 20.05.2014г., №164 от 17.05.2014г., №Ав004062 от 14.05.2014г., №129 от 13.05.2014г.;

-Заменить Акты о приемки выполненных работ в форме КС-2 и КС-3 с ошибочной датой на Акты КС-2 и КС-3 №АКТ-15\2 от 13.06.2014г., КС-2 №АКТ-15\3 от 13.06.2014г., КС-3 №ФЗ-15\1 с корректной датой. (т.4 л.д.61-63).

Суд удовлетворил ходатайство ООО «Урарту» о приобщении вышеуказанных транспортных накладных, а также актов о приемке выполненных работ от 13.06.2014 и отказал в удовлетворении ходатайства о замене актов о приемке выполненных работ, представленных ООО «Урарту» при первоначальном рассмотрении дела.

В свою очередь ООО «Мастер» исковые требования ООО «Урарту» просит взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Урарту" о взыскании

договорной неустойки по договору от 05.08.2013 № 386 в размере 1 379 469,12 руб.

ООО «Мастер» исковые требования ООО «Урарту» не признает по мотивам, изложенным в отзывах на иск (т.1 л.д.51), ссылаясь на то, что оно удержало стоимость работ в счет оплаты договорной неустойки за просрочку выполнения работ, при этом также указало, что акты о приемке выполненных работ на сумму 687 990руб.67коп. от 25.05.2015 поступили Заказчику после расторжения спорного договора от 05.08.2013 №386; кроме того, ООО «Мастер» считает, что ООО «Урарту» неверно произведен расчет неустойки.

Третьи лица письменные отзывы на иск не представили.

На основании ст. ст.121,123 АПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие представителя третьего лица: ЗАО ППСО АО «Авиакор» и Балабекян Н.Г.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав представителей сторон, арбитражный суд считает, что требования ООО «Урарту» и ООО «Мастер» подлежат частичному удовлетворению, исходя из следующего:

Как следует из материалов дела, 05 августа 2013 года между ООО «Урарту» и ООО «Мастер» был заключен договор подряда № 386, согласно которому Субподрядчик (ООО «Урарту») обязуется по заданию Генерального подрядчик (ООО «Мастер») выполнить в соответствии с проектом на объекте: «Малоэтажные жилые дома А-8», расположенном по адресу: Самарская область, г. Самара, Красноглинский район, пос. Красный Пахарь следующие виды работ:

- благоустройство территории: земляные работы. Жилые дома №№ (по ГП 29, 35;
- благоустройство территории: устройство проезжей части. Жилые дома №№(по ГП) 29, 35;
- благоустройство территории: устройство тротуара и отмостки. Жилые дома №№ (по ГП) 29, 35.

Перечень, наименование и объем выполняемых работ согласованы Сторонами в Локальных сметах № ЛС-300, № ЛС-301 и № ЛС-302, являющимися неотъемлемой частью и, соответственно, Приложениями № 1, № 2 и № 3 к настоящему договору.

Работы выполняются оборудованием, с использованием механизмов и из материалов Субподрядчика, оборудование, механизмы и материалы Субподрядчика должны иметь соответствующие сертификаты, технические паспорта и другие документы, удостоверяющие их качество, которые Субподрядчик передает Генподрядчику при необходимости по его требованию в период выполнения работ до полного их окончания

Подрядчик обязуется принять и оплатить работы в порядке и на условиях,

определенных настоящим договором.

(т.1 л.д.11)

В пункте 1.5. договора указано, что Заказчиком строительства является Закрытое акционерное общество «Проектно-промышленное строительное объединение (ППСО) АО «АВИАКОР» (443035, г.Самара, ул. Мирная, 162), ИНН 6312040240, РН 1026300770099), именуемый по тексту договора — Заказчик.

В соответствии с п.3.1. договора стоимость договора определяется на основании Локальных смет №ЛС-300, №ЛС-301, №ЛС-302 и составляет в целом 5 517 875руб.46 коп.

Пунктом 3.2. договора предусмотрено, что оплата за выполненные работы производится по факту выполнения в полном объеме, подтвержденному (подписанными Сторонами Актами по Форме КС-2 и КС-3, в размере 90% от подписанного выполнения по каждому виду работ отдельно, в течение 20 рабочих дней путем перечисления денежных средств на расчетный счет Субподрядчика или иными способами, не противоречащими законодательством.

Согласно п.3.3. договора окончательный расчет за выполненные работы производится в течение 30 рабочих дней после полного окончания работ и подписания окончательных Актов по форме КС-2 и КС-3 и ввода Объекта в эксплуатацию, при отсутствии претензий Генерального подрядчика к качеству выполненных работ, включая устранение выявленных дефектов, а также выполнения Субподрядчиком условий пункта 2.1.6, 2.1.11. настоящего договора.

В соответствии с п.7.3. договора в случае нарушения Генеральным подрядчиком сроков оплаты Субподрядчик вправе потребовать от Генерального подрядчика уплаты неустойки в размере 0,01% от просроченной суммы за каждый день просрочки, но не более 5% от просроченной суммы.

В пункте 5.1. договора стороны определили сроки выполнения работ: с 05 августа 2013 года по 20 августа 2013года.

Пунктом п.7.2. договора предусмотрено, что в случае нарушения Субподрядчиком сроков выполнения работ, а также промежуточных сроков(этапов), предусмотренных Графиком производства работ и движения рабочей силы, Субподрядчик обязан уплатить Генеральному подрядчику неустойку в размере 0,1% от стоимости настоящего договора каждый день просрочки, но не более 25 % от стоимости договора.

Как видно, по своей правовой природе вышеуказанный договор является договором подряда, который регулируется главой 37 ГК РФ.

Статья 702 ГК РФ предусматривает, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат Заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Во исполнение своих обязательств ООО «Урарту» в период с 01 октября 2013г. по 10 декабря 2013 года выполнило, а ООО «Мастер» приняло работы, предусмотренные спорным договором, на сумму 4 477 136руб.13коп., что подтверждается двусторонними актами о приемке выполненных работ от 01.10.2013 №09/1, №09/2, от 10.12.2013 №6, №5, а также справками о стоимости выполненных работ и затрат. (т.1 л.д.л.д.20-26, т.2 л.д.14,15).

В материалах дела отсутствуют платежные документы, подтверждающие оплату работ по вышеуказанному договору от 05.08.2013 №386.

Согласно двустороннему акту сверки взаимных расчетов по состоянию на январь 2014 года за ООО «Мастер» перед ООО «Урарту» значится задолженность в сумме 447 713руб.61коп. (т.1 л.д.14, т.2 л.д.20).

В порядке досудебного урегулирования спора ООО «Урарту» направило в адрес ООО «Мастер» претензию от 07мая 2015 №14 с требованием погасить вышеуказанную задолженность и перечислить 54 720руб.- договорную неустойку за нарушение сроков оплаты. (т.1 л.д.16).

Доказательства, подтверждающие исполнение ООО «Мастер» вышеуказанных требований ООО «Урарту» на момент вынесения данного решения, лицами, участвующими в деле, не представлены.

Исходя из вышеизложенного и на основании ст. ст.307,309,702 ГК РФ требования ООО «Урарту» о взыскании с ООО «Мастер» 447 713руб.61коп., составляющие задолженность за работы, выполненные по договору №386 согласно двусторонним актам о приемке выполненных работ от 01.10.2013 №09/1, №09/2, от 10.12.2013 №6, №5, а также справкам о стоимости выполненных работ и затрат (т.1 л.д.л.д.20-26, т.2 л.д.14,15), обоснованы и подлежат удовлетворению.

Кроме того, ООО «Урарту» с учетом уточнения просит взыскать с ООО «Мастер» 22 386руб.-неустойку, начисленную за просрочку оплаты вышеуказанных объектов, в период с 29.01.2014 по 30.07.2015. (т.3 л.д.60).

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет, что взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пенями)

признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно расчету неустойка на вышеуказанную сумму задолженности в период с 29.01.2014 по 30.07.2015 составляет 24 767руб.51коп., а именно:

-402 942руб.25коп. (90% п.3.2.договора) x 0,01% x138дней (10.04.2014 по 26.05.2015 момент расторжения спорного договора) =5 560руб.60коп.;

-447 713руб.61коп. x0,01% x 429дней (с 27.05.2014 по 30.07.2015) =19 206руб.91коп.

Следует отметить, что пунктом 7.2.спорного договора предусмотрено ограничение суммы неустойки за просрочку платежа, в частности: 5% от просроченной суммы, 447 713руб.61коп.x5%), т.е. 22 386руб.

Исходя из вышеизложенного, на основании ст. ст.12,330 ГК РФ, а также учитывая, что до настоящего времени оплата вышеуказанных работ, выполненных согласно двусторонним актам о приемке выполненных работ от 01.10.2013 №09/1, №09/2, от 10.12.2013 №6, №5 по договору подряда от 05.08.2013 №386 не произведена, то в силу ст. ст.12, 330 ГК РФ суд считает правомерным взыскать с ООО «Мастер» в пользу ООО «Урарту» неустойку за просрочку платежа в сумме 22 386руб.

В обоснование своих требований о взыскании задолженности по спорному договору в сумме 687 990руб.67коп. ООО «Урарту» первоначально представило акты о приемке выполненных работ от 25.05.2015 №15/2, №15/3, справки о стоимости выполненных работ и затрат, исполнительная схема №6 от 2015г., подписанные в одностороннем порядке Акты освидетельствования скрытых работ от 30.04.2014, от 13.06.2014, от 07.06.2014, от 13.05.2014,от 31.05.2014, (т.3 л.д.89-104), документы о качестве бетонной смеси, паспорта качества, (т.3 л.д.66-80), а затем эти же акты о приемке выполненных работ, но датируемые 13.06.2014.. (т.2 л.д.16-18, т.4 л.д.61, 83-88).

Следует отметить, что первоначальные акты о приемке выполненных работ были направлены ООО «Урарту» в адрес ООО «Мастер» с претензией от 17.09.2015. (т.3 л.д.65-66). Вышеуказанные акты ООО «Мастер» не подписало и не возвратило ООО «Урарту».

Доказательства направления ООО «Урарту» в адрес ООО «Мастер» актов о приемке выполненных работ, датируемых 13.06.2014, а также приглашения на приемку данных работ в 2014г., лицами, участвующими в деле, не представлены. Подписи лиц, полномочных принимать данные документы, а также подтверждать объемы и качество

выполненных работ со стороны ООО «Мастер» на данных актах отсутствуют.

Свидетель Дробышев М.А. , работающий в ООО «Мастер» заместителем начальника производственно-технического отдела по апрель 2014г. (т.5 л.д.60), в судебном заседании 07.12.2016 пояснил, что работы на спорных объектах были завершены в 2013году, что подтверждается актами о приемке законченного строительством объекта приемочной комиссии. (т.5 л.д.68).

Свидетель Петоян К.Б., работающий в ООО «Мастер» согласно трудовой книжки с 11.01.2013 по 01.02.2014 производителем работ, а затем с 02.02.2014 по 08.07.2014 заместителем директора по благоустройству, в судебном заседании 12.01.2017 пояснил, что основной объем работ был выполнен в 2013 года, а затем с целью устранения недостатков и дефектов (поскольку работы выполнялись в осенне-зимний период 2013года) в соответствии с письмами основного Заказчика (АО «АВИАКОР») и Департамента градостроительства городского округа Самара работы по благоустройству были перенесены на весну-лето 2014года, и должны быть завершены до 01 июля 2014года. (т.5 л.д.84)

Из материалов дела видно, приемочные комиссии приняли законченные строительством спорные объекты 09.10.2013г., что подтверждается актами приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией. (т.5 л.д.73-79).

Согласно Разрешениям Главы г.о. Самара от 08.11.2013 года данные объекты были введены в эксплуатацию в ноябре 2013года. (т.5.62-67).

В материалах дела имеются направленные в адрес ООО «Урарту» письма ООО «Мастер» от 12.05.2014 №64 (Уведомление о расторжении договоров, зачете встречных однородных требований и уплате неустойки), а также от 04.07.2014 №99 с требованием уплатить 1 379 469руб.12коп. - договорную неустойку, начисленную за нарушение срока выполнения работ, установленного в договоре №386, за период с 21.08.2013 по 12.05.2014, в связи с тем, что ООО «Урарту» не выполнило в полном объеме работы по спорному договору. (т.1 л.д.53, т.3 л.д.44-46, 107,108)

Кроме того, ООО «Мастер» представлена телеграмма ООО «Мастер» от 05.06.2014 о вызове представителя ООО «Урарту» для осмотра состояния конструкции дорожного полотна. (т.3л.д.50-52).

Вышеуказанные документы свидетельствуют о том, что ООО «Урарту» не представило на приемку ООО «Мастер» оставшийся объем работ, предусмотренные спорным договором №386 от 05.08.2013.

Согласно письму от 12.05.2014 №64 ООО «Мастер» уведомляет ООО «Урарту» об одностороннем расторжении спорного договора.

В соответствии со статьей 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) [\(статья 310\)](#) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Статья 715 ГК РФ предусматривает, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Вышеуказанное Уведомление о расторжении спорного договора было направлено по адресу: 443063, г. Самара, Томашевский тупик, д.6. (т.3 л.д.44).

Вышеуказанный адрес не является юридическим адресом ООО «Урарту», между тем он указан в спорном договоре. (т.3 л.д.25). Документы, подтверждающие уведомление ООО «Урарту» своего контрагента – ООО «Мастер» об изменении адреса, указанного в спорном договоре, лицами, участвующими в деле, не представлены.

Несмотря на то, что вышеуказанное Уведомление о расторжении договоров, заключенных между ООО «Мастер» и ООО «Урарту», в том числе по договору №389, было направлено не по юридическому адресу, представитель ООО «Урарту» Балабекян Н.Г. подтверждает факт его получения 26 мая 2014г. (Балабекян Н.Г. в письменных пояснениях по делу А55-22103/2015. (т.5 л.д.83).

Принимая во внимание вышеизложенное, договор от 05.08.2013 №386 считается расторгнутым 26 мая 2014 года.

Руководствуясь ст. ст.71-75 АПК РФ, суд не может принять во внимание представленные ООО «Урарту» письма ЗАО «ППСО «АВИАКОР» от 14.11.2013 №., от 14.12.2016 №1178-17, а также письмо Департамента градостроительства г.о. Самара о том, что ЗАО «ППСО «АВИАКОР» гарантирует выполнить благоустройство спорных объектов в полном объеме до 01.07.2014, поскольку данные документы касаются взаимоотношений между Департаментом и ЗАО «ППСО «АВИАКОР», в них отсутствует ссылка на спорный договор от 05.08.2013 №386. (т.5 л.д.80-82).

Исходя из вышеизложенного, а также учитывая то обстоятельство, что в

материалах дела отсутствует факт передачи Субподрядчиком (ООО «Урарту») Генеральному подрядчику (ООО «Мастер») спорных работ, указанных в актах о приемке выполненных работ от 13.06.2014 №15/2, №15/3 согласно договору №386 на сумму 687 990руб.67коп., а также доказательства направления и получения их ООО «Мастер», в них отсутствует отметка ООО «Урарту» о том, что ООО «Масетер» отказалось от их подписания, а также принимая во внимание, что данные акты о приемке выполненных работ датированы 13.06.2014года, т.е. после расторжение спорного договора, то суд руководствуясь ст. 702,711,720, ч.4 ст.453 ГК РФ отказывает в удовлетворении исковых требований ООО «Урарту» о взыскании 687 990руб.67коп. оставшейся стоимости работ по договору от 05.08.2013 №386, и соответственно договорной неустойки в сумме 34 399руб.53коп. за просрочку оплаты данных работ.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы по искам ООО «Урарту» относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В свою очередь ООО «Мастер» просит взыскать с ООО «Урарту» 1 379 469руб.12коп.—договорную неустойку за нарушение сроков выполнения работ в период с 21.08.2013 по 12.05.2014. (262дня).

Статья 708 ГК РФ определяет, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса РФ начало срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

Принимая во внимание то обстоятельство, что ООО «Урарту» работы, предусмотренные договором от 05.08.2013 №386, в полном объеме в установленный срок (20 августа 2013 года) не исполнило, то требования ООО «Мастер» о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ за период с 21.08.2013 по 12.05.2014 (день расторжения спорного договора) правомерны.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что расчет договорной неустойки произведен ООО «Мастер» в соответствии с условиями спорного договора и является верным.

Между тем, при сравнении степени ответственности Генподрядчика за просрочку оплаты выполненных работ с ответственностью Субподрядчика за нарушение сроков

их выполнения видно, что она в 10 раз превышает размер ответственности ООО «Урарту» в процентном отношении, в частности: п.7.2 -за нарушение сроков выполнения работ 0,1% от стоимости настоящего договора за каждый день просрочки, но не более 25% от стоимости договора; п.7.3. —« Субподрядчик вправе потребовать от Генерального подрядчика уплаты неустойки в размере 0,01% от просроченной суммы за каждый день просрочки, но не более 5% от просроченной суммы.».

Одновременно следует отметить, что указанная ставка в 3 раза превышает ключевую ставку Сбербанка России (11% годовых).

Статья 10 ГК РФ предусматривает, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Учитывая вышеизложенное, суд считает правомерным произвести расчет неустойки, исходя из фактического выполнения работ, а именно:

- 1) поскольку первые акты о приемке выполненных работ на сумму 2 323 207руб.42коп. были подписаны сторонами 01.10.2013, а срок окончания работ 20.08.2013, то в период просрочки выполнения работ с 21.08.2013 по 01.10.2013 (41день) неустойка составила 226 232руб.89коп.. (5 517 875руб.46коп. x 0,1% x41день);
- 2) в последующем в материалах дела значатся акты о приемке выполненных работ от 10.12.2013 на сумму 2 163 928руб.71коп., то в период с 02.10.2013 по 10.12.2013 (112дней) составляет 357 802руб.82коп. (5 517 875руб.46коп. минус 2 323 207руб.42коп.) 3 194 668руб.04коп. x 0,1% (3 194руб.67коп.)x 112дней).
- 3) за период с 11.12.2013г. по 12.05.2014 (155дней) неустойка составила 159 764руб.60коп. (3 194 668руб.04коп. минус 2 163 928руб.71коп.) (1 030 739руб.33коп.) x 0,1% (1 030руб.74коп.) x 155дней

а всего: 743 800руб.30коп.

ООО «Урарту» заявило о снижении размера неустойки, в связи с ее несоразмерностью.

Уменьшение размера неустойки производится в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в том случае, когда она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно указаниям, изложенным в Информационном письме Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 14 июля 1997 г. N 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской

Федерации» критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другое.

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации») соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Согласно абзацу 3 п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

С учетом характера гражданско-правовой ответственности соразмерность суммы неустойки последствиям нарушения обязательства предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с его нарушенным правом.

Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом смысле у суда по существу возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Вышеуказанным постановлением Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 предусмотрено, что суд вправе уменьшить размер неустойки, подлежащей взысканию, до двукратной ставки рефинансирования.

В настоящее время ключевая ставка ЦБ России составляет 11% годовых (0,03% в день), что почти в 5 раз превышает неустойку, подлежащую взысканию. (0,1% в день).

Статья 10 ГК РФ предусматривает, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции а

также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Начисление неустойки на общую сумму договора без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному пунктом 1 статьи 330 ГК РФ, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за неисполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом. Между тем превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит её компенсационной функции.

Учитывая вышеизложенное, суд на основании ст. ст.10,333 ГК РФ снижает размер неустойки, подлежащей взысканию, до 357 473руб.12коп.

В остальной части иска ООО «Мастер» следует отказать.

Уменьшая размер неустойки, суд учел баланс интересов сторон, компенсационный характер неустойки и размер основного обязательства, а также принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком, которая по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора (Определение Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-0, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации").

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы по иску ООО «Мастер» относятся на ООО «Урарту».

При этом взыскании расходов по уплате госпошлины суд учитывает положения, изложенные в п. 9 Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», в котором указано, что если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Путем зачета исковых требований ООО «Урарту» исковыми требованиями ООО

«Мастер» следует «Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Мастер", г. Самара в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Урарту", г. Самара 112 626руб.49коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Мастер", г. Самара в доход федерального бюджета РФ госпошину в сумме 24 909руб.58коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Урарту", г. Самара в доход федерального бюджета РФ госпошину в сумме 40 024руб.»№

Руководствуясь ст. ст.41, 49,110,168-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

По искам ООО «Урарту»:

Принять заявление истца об уточнении исковых требований. Ценой исков ООО «Урарту» считать 1 192 489руб.81коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Мастер", г. Самара в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Урарту", г. Самара 470 099руб.61коп., в том числе: 447 713руб.61коп.--задолженность по договору №386, 22 386руб.-неустойку.

В остальной части иска отказать.

Судебные расходы отнести на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Мастер", г. Самара в доход федерального бюджета РФ госпошину в сумме 9 825руб.81коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Урарту", г. Самара в доход федерального бюджета РФ госпошину в сумме 15 099руб.10коп.

По иску ООО «Мастер»:

Удовлетворить ходатайство ООО «Урарту» о снижении размера неустойки, подлежащей взысканию.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Урарту", г. Самара в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Мастер", г. Самара 357 473руб.12коп.—неустойку.

В остальной части иска отказать.

Судебные расходы отнести на ООО «Урарту»

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Урарту", г. Самара в

доход федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 24 924руб.90коп.

Путем зачета исковых требований ООО «Урарту» исковыми требованиями ООО «Мастер»:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Мастер", г. Самара в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Урарту", г. Самара 112 626руб.49коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Мастер", г. Самара в доход федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 24 909руб.58коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Урарту", г. Самара в доход федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 40 024руб.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Н.Д. Бибилова