



доводы и возражения в совокупности с исследованными доказательствами, суд признал иски подлежащими удовлетворению частично, по следующим основаниям.

Согласно п.2 ст.307 Гражданского кодекса РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований. В соответствии со ст.309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу положений ст.310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В случае нарушения либо оспаривания права лица, возникшего из оснований, предусмотренных действующим законодательством, это лицо в силу ст.11 Гражданского кодекса РФ вправе обратиться в суд за защитой прав с использованием способов защиты, предусмотренных ст.12 Гражданского кодекса РФ.

По правилу п.1 ст.746 Гражданского кодекса РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Как следует из материалов дела, стонами был заключен договор подряда от 01.12.2013 № 697, предметом которого являлось выполнение истцом на объекте «Малоэтажные жилые дома А-9», следующих видов работ: «Жилой дом № 1. Благоустройство территории общего пользования вдоль улицы Мира: устройство тротуара и отмостки». Ответчик обязался принять и оплатить работы в порядке и на условиях, определенных договором. Истцом обязательства выполнены на сумму 808 812 руб. 71 коп., что подтверждено подписанным сторонами актом сверки взаимных расчетов, копия которого представлена в материалы дела.

По правилу ч.3.1 ст.70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, материалами дела подтвержден факт выполнения истцом работ, который не оспаривается ответчиком, поэтому требование истца о взыскании с ответчика основного долга подлежит удовлетворению на основании ст.ст.309, 310, 711 и 746 Гражданского кодекса РФ.

Помимо основного долга истцом заявлено о взыскании с ответчика неустойки в сумме 37 746 руб. за период с 20.04.2014 по 30.07.2015.

Проверив представленный истцом расчет неустойки, суд пришел к выводу о том, что он произведен неверно.

Пунктом 3.2 договора предусмотрено, что оплата за выполненные работы производится по факту выполнения в полном объеме, подтвержденному подписанными сторонами актами по форме КС-2 и КС-3, в размере 90 % от подписанного выполнения по каждому виду работ отдельно, в течение 20 рабочих дней путем перечисления денежных средств на расчетный счет субподрядчика или иными способами, не противоречащими законодательству. Согласно п.3.3 договора окончательный расчет за выполненные работы производится в течение тридцати рабочих дней после полного окончания работ и ввода объекта в эксплуатацию, при отсутствии претензий генерального подрядчика к качеству выполненных работ, включая устранение выявленных дефектов, а также выполнения субподрядчиком условий пункта 2.1.6, 2.1.11.

Работы были сданы истцом 21.03.2014, соответственно 90 % работ (727 931,43 руб.) должны были быть оплачены ответчиком в течение 20 рабочих дней со дня сдачи работ, то есть до 19.04.2014. Следовательно, правильный период начисления пени на сумму 727 931 руб. 43 коп. – с 19.04.2014 по 30.07.2015.

Объект (жилой дом № 1 очереди А-9) был введен в эксплуатацию 27.09.2013. Следовательно, оставшаяся сумма в размере 80 881 руб. 28 коп. должна была быть уплачена ответчиком в течение 30 рабочих дней со дня приемки работ, то есть до 07.05.2014. Поэтому правильный период начисления пени на сумму 80 881 руб. 27 коп. - с 07.05.2014 по 30.07.2015. Исходя из этого, размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки составляет 37 706 руб. 85 коп.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании с ответчика неустойки подлежит частичному удовлетворению в сумме 37 706 руб. 85 коп. Во взыскании 39 руб. 15 коп. неустойки суд отказывает.

Ответчиком заявлено встречное требование о взыскании неустойки по договору в сумме 77 646 руб. 02 коп. за нарушение сроков выполнения работ. Расчет неустойки, произведенный ответчиком, судом проверен и признан правильным.

Статьей 12 Гражданского кодекса РФ предусмотрен такой способ защиты гражданских прав, как взыскание неустойки. В соответствии со ст.330 Гражданского кодекса РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Довод истца о явной несоразмерности неустойки за нарушение сроков выполнения работ на основании п.7.2 договора подряда от 01.12.2013 № 697, признан судом

обоснованным, в результате чего суд снижает размер этой неустойки согласно ст.333 Гражданского кодекса РФ на основании заявления истца, что составляет по расчету суда 46 820 руб. 56 коп. Эта сумма подлежит взысканию с истца в пользу ответчика по встречному иску, в остальной части в удовлетворении требования Общества с ограниченной ответственностью "Мастер" следует отказать.

Уменьшая размер неустойки, суд учел баланс интересов сторон, компенсационный характер неустойки и размер основного обязательства, а также принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком, которая по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **Р Е Ш И Л:**

Первоначальный иск удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Мастер" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Урарту" 846 519 руб. 56 коп., в том числе долг 808 812 руб. 71 коп. и неустойка 37 706 руб. 85 коп. Во взыскании 39 руб. 15 коп. неустойки отказать.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Урарту" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Мастер" 46 820 руб. 56 коп. Во взыскании 30 825 руб. 46 коп. отказать.

В результате зачета взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Мастер" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Урарту" 799 699 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Мастер" в доход федерального бюджета государственную пошлину 19 930 руб. 08 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Урарту" в доход федерального бюджета государственную пошлину 443 руб. 79 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

\_\_\_\_\_ / Д.М. Бунеев \_\_\_\_\_