



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45**  
**[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**апелляционной инстанции по проверке законности и**  
**обоснованности решения арбитражного суда,**  
**не вступившего в законную силу**

6 сентября 2017 года  
г. Самара

Дело №А55-19163/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 5 сентября 2017 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 6 сентября 2017 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Морозова В.А.,

судей Балашевой В.Т., Деминой Е.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Храмовой А.С.,  
с участием:

от истца – Вахтин А.А., представитель (доверенность № 17 от 04.05.2017);

от ответчика – Бердиев А.А., представитель (доверенность от 01.01.2016),

в отсутствие третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте  
судебного разбирательства,

рассмотрев в открытом судебном заседании 5 сентября 2017 года в зале № 2  
помещения суда апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью  
«Урарту» на решение Арбитражного суда Самарской области от 10 января 2017 года по  
делу №А55-19163/2015 (судья Колодина Т.И.)

по иску общества с ограниченной ответственностью «Мастер» (ОГРН  
1106318005309, ИНН 6318188179), г. Самара,

к обществу с ограниченной ответственностью «Урарту» (ОГРН 1126319001082,  
ИНН 6319159212), г. Самара,

третьи лица:

- общество с ограниченной ответственностью «Новый Город», Самарская область,  
Волжский район, с. Курумоч,

- общество с ограниченной ответственностью «Загора», г. Ульяновск,  
о взыскании 12378399 руб.,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Мастер» (далее – ООО «Мастер»,  
истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с  
ограниченной ответственностью «Урарту» (далее – ООО «Урарту», ответчик) о взыскании  
32684273 руб. 71 коп., составляющих сумму убытков в связи с некачественным  
выполнением ответчиком работ по договорам от 23.09.2013 № 23/09, от 20.09.2012 № б/н,  
от 22.10.2012 № 104, от 28.04.2013 № 42 и договорной неустойки за нарушение сроков  
выполнения работ по договорам от 23.09.2013 № 23/09, от 20.09.2012 № б/н, от 22.10.2012  
№ 104, от 28.04.2013 № 42, от 01.12.2013 № 697, от 02.09.2013 № 436, от 13.05.2013 №307,  
от 05.08.2013 № 386, от 09.04.2013 № 207, от 01.11.2013 № 523, от 01.11.2013 № 11.

Определением суда от 11.12.2015 требования истца о взыскании неустойки по указанным договорам были выделены в отдельные производства.

В этой связи в рамках настоящего дела рассматриваются требования истца о взыскании убытков в размере 12378399 руб. 81 коп., из которых: 80000 руб. – расходы на обследование работ; 12298399 руб. 81 коп. – расходы на устранение недостатков выполненных работ.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 15.02.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2016, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.08.2016 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что при рассмотрении настоящего спора судами обеих инстанций не исследован вопрос о том, производилась ли сторонами процедура сдачи-приемки спорных работ, передан ли заказчику результат работ по договору, когда сдан объект либо часть выполненных работ, возможность применения гарантийного срока к части выполненных по договору конкретных работ, являются ли выявленные недостатки работ следствием нормального износа объекта, его неправильной эксплуатации либо возникли вследствие отступления в работе от условий договора подряда и являются недостатками результата работ ответчика.

Ссылка судов в обоснование своих выводов на отчет по результатам обследования от 22.06.2015, выполненного ООО «Загора», недостаточно обоснована, поскольку данный документ не содержит указание причин возникновения недостатков.

Как следует из указанного документа, проверке подвергался только первый слой крупнозернистого асфальта путем визуального и инструментального обследования (трехметровая дорожная рейка).

Как в апелляционной жалобе, так и в кассационной жалобе, заявитель ссылается на то, что ООО «Урарту» выполнило работы по благоустройству территории объектов, указанных в договорах только по устройству первого (нижнего) асфальтного слоя (без верхнего защитного слоя), что подтверждается актами выполненных работ по форме КС-2 от 10.12.2013 № АКТ-11 и КС-3 № ФЗ-12/5 к договору подряда от 23.09.2013 № 23/09 и актами выполненных работ по форме КС-2 № АКТ-12/1, № АКТ-12/2 и КС-3 № ФЗ к договору подряда от 20.09.2012 б/н. При этом указывает, что работы по укладке второго защитного слоя ООО «Урарту» не проводила, в связи с тем, что ООО «Мастер» привлекало стороннюю строительную организацию.

Указанные обстоятельства не были предметом оценки судов первой и апелляционной инстанции.

Однако в данном случае выводы судов о наличии вины ответчика в причинении вреда и причинно-следственной связи выявленных недостатков к проделанным работам ответчика и наступившими последствиями для истца нельзя признать в полной мере достоверными и основанными на имеющихся материалах дела.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд кассационной инстанции указал на необходимость при новом рассмотрении дела устранить отмеченные недостатки, установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, предложить сторонам представить дополнительные доказательства (включая все приложения к договору, уведомление о расторжении договора, а также акты КС-2, КС-3), установить когда возникли недостатки работ, имеется ли причинно-следственная связь выявленных недостатков к проделанным работам ответчика или они возникли вследствие неправильной эксплуатации объекта, в зависимости от установленного, разрешить вопрос о необходимости назначения судебной строительно-технической экспертизы, дать оценку всем доказательствам и принять по делу законный и обоснованный судебный акт.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 10.01.2017 иски удовлетворены частично. С ООО «Урарту» в пользу ООО «Мастер» взысканы убытки в размере 12378399 руб. 80 коп. В остальной части иска отказано. С ООО «Урарту» в доход федерального бюджета взыскана госпошлина по иску в размере 84892 руб.

Ответчик с решением суда не согласился и подал апелляционную жалобу, в которой просит обжалуемое решение отменить как незаконное и необоснованное и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение судом норм материального права и нарушение норм процессуального права.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу с доводами жалобы не согласился и просил обжалуемое решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Третьи лица отзывы на апелляционную жалобу не представили, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Поскольку между сторонами возник спор относительно качества выполненных ответчиком работ по договорам № 23/09 от 23.09.2013, № б/н от 20.09.2012, № 104 от 22.10.2012, № 42 от 28.04.2013, а также относительно наличия вины ответчика в причинении вреда и причинно-следственной связи выявленных недостатков к проделанным работам ответчика и наступившими последствиями для истца, и вопрос о выявлении данных обстоятельств является юридически значимым для настоящего дела, с учетом указаний суда кассационной инстанции, которые в силу подпункта 15 части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело, определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2017 по ходатайству ответчика по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «СервисСтройКонтроль», экспертам Ахтемировой Ольге Ивановне и Недоспасову Игорю Михайловичу, срок проведения экспертизы установлен до 20.07.2017, оплата за проведение экспертизы в сумме 38000 руб. возложена на ООО «Урарту», производство по делу приостановлено до получения результатов экспертизы.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2017 по ходатайству ООО «СервисСтройКонтроль» срок проведения экспертизы продлен до 25.07.2017.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2017 в связи с поступлением заключения ООО «СервисСтройКонтроль» по судебной строительно-технической экспертизе производство по делу возобновлено.

До рассмотрения апелляционной жалобы по существу стороны заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения от 16.08.2017 по делу №А55-19163/2015 в редакции дополнительного соглашения № 1 от 21.08.2017, заключенного ООО «Мастер» и ООО «Урарту», по условиям которого стороны договорились, что ответчик, признавая частично требования истца, общий размер которых составляет 12378399 руб. 81 коп., возмещает истцу убытки в виде расходов на обследование и на устранение недостатков выполненных ООО «Урарту» работ частично в размере 464304 руб. 66 коп. Оплата указанной суммы осуществляется путем взаимозачета, в течение 5 (Пяти) рабочих дней с даты утверждения Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом мирового соглашения. Обязательства ответчика считаются выполненными с момента подписания соглашения о взаимозачете в соответствии со статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации. В остальной части истец отказывается от своих требований.

В связи с тем, что при подаче иска истцу была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, судебные расходы распределены сторонами следующим образом:

- государственная пошлина в размере 50% в сумме 42446 руб. в пользу федерального бюджета со сторон не взыскивается;
- расходы по уплате государственной пошлины в размере 25% в сумме 21223 руб. возлагаются на истца;
- расходы по уплате государственной пошлины в размере 25% в сумме 21223 руб. возлагаются на ответчика;
- расходы по оплате проведения судебной строительно-технической экспертизы ООО «СервисСтройКонтроль» в размере 50% в сумме 19000 руб. возлагаются на истца;
- расходы по оплате проведения судебной строительно-технической экспертизы ООО «СервисСтройКонтроль» в размере 50% в сумме 19000 руб. возлагаются на ответчика;
- расходы по оплате услуг представителей истец и ответчик несут самостоятельно.

Стороны договорились о том, что с момента подписания мирового соглашения обязательства сторон друг перед другом прекращаются полностью, включая права и обязательства по предъявлению штрафов, неустойки (пени), процентов за пользование денежными средствами и иных санкций, предусмотренных договорами подряда № 23/09 от 23.09.2013, № б/н от 20.09.2012, № 104 от 02.10.2012, № 42 от 28.04.2013.

Третьи лица представили письменные пояснения в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в которых указали, что ООО «Новый Город» и ООО «Загора» уведомлены о заключении между ООО «Мастер» и ООО «Урарту» мирового соглашения и не возражают против его утверждения Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом.

Рассмотрев ходатайство сторон об утверждении мирового соглашения с учетом мнения третьих лиц, суд апелляционной инстанции считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут закончить дело мировым соглашением в порядке, предусмотренном главой 15 названного Кодекса.

Согласно части 1 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии судебного процесса и при исполнении судебного акта.

Представленное сторонами мировое соглашение от 16.08.2017 по делу №А55-19163/2015 и дополнительное соглашение № 1 от 21.08.2017 к нему по форме и содержанию соответствует требованиям статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Частью 3 статьи 139 и статьей 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что мировое соглашение утверждается арбитражным судом в случае, если оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Из содержания мирового соглашения следует, что требования указанных норм соблюдены.

Проверив условия мирового соглашения от 16.08.2017 по делу №А55-19163/2015 в редакции дополнительного соглашения № 1 от 21.08.2017 на предмет их соответствия закону и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц, арбитражный апелляционный суд считает, что обстоятельства, препятствующие утверждению мирового соглашения, отсутствуют.

Указанное мировое соглашение от 16.08.2017 по делу №А55-19163/2015 и дополнительное соглашение № 1 от 21.08.2017 к нему приобщены к материалам дела.

Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные частью 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сторонам разъяснены.

В связи с заключением сторонами мирового соглашения и утверждения его судом решение суда первой инстанции подлежит отмене, а производство по делу – прекращению на основании части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку в мировом соглашении стороны предусмотрели условия о распределении судебных издержек по уплате государственной пошлины по иску, по оплате проведения судебной строительно-технической экспертизы и по оплате услуг представителей, остальные судебные издержки, понесенные сторонами в ходе рассмотрения дела до заключения ими мирового соглашения, относятся на них и распределению не подлежат.

Данная правовая позиция изложена в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

В соответствии со статьями 104, 110, пунктом 3 части 7 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.22, статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации ответчику из федерального бюджета подлежит возврату половина уплаченной государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Денежные средства в сумме 38000 руб., перечисленные ответчиком платежным поручением № 10 от 28.03.2017 на депозитный счет Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда за проведение судебной экспертизы, подлежат перечислению экспертной организации – ООО «СервисСтройКонтроль».

Руководствуясь статьями 49, 101, 110, 138-141, частью 2 статьи 150, статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Самарской области от 10 января 2017 года по делу №А55-19163/2015 отменить.

Утвердить мировое соглашение от 16 августа 2017 года по делу №А55-19163/2015 в редакции дополнительного соглашения № 1 от 21 августа 2017 года, заключенное обществом с ограниченной ответственностью «Мастер» и обществом с ограниченной ответственностью «Урарту», на следующих условиях:

«1. Истцом предъявлены к Ответчику исковые требования о взыскании:

1.1. Убытки в размере 12 298 399 (Двенадцать миллионов двести девяносто восемь тысяч триста девяносто девять) рублей 81 копейка в виде расходов на устранение недостатков выполненных ООО «Урарту» работ по Договорам подряда №23/09 от 23.09.2013 г., №б/н от 20.09.2012 г., №104 от 02.10.2012 г., №42 от 28.04.2013 г.

1.2. Убытки в размере 80 000 (Восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек в виде расходов на обследование выполненных ООО «Урарту» работ по Договорам подряда №23/09 от 23.09.2013 г., №б/н от 20.09.2012 г., №104 от 02.10.2012 г., №42 от 28.04.2013 г.

1.3. Общий размер исковых требований Истца к Ответчику составляет 12 378 399 (Двенадцать миллионов триста семьдесят восемь тысяч триста девяносто девять) рублей 81 копейка.

2. Стороны настоящего Соглашения договорились, что Ответчик, признавая частично требования Истца указанные по п. 1 настоящего Соглашения, возмещает Истцу убытки в виде расходов на обследование и на устранение недостатков выполненных ООО «Урарту» работ частично. Стороны подписанием настоящего Соглашения совместно оценили указанные убытки в размере 464 304 (Четыреста шестьдесят четыре тысячи триста четыре) рубля 66 копеек. Оплата указанной суммы осуществляется путем взаимозачета, в течение 5 (Пяти) рабочих дней с даты утверждения Одиннадцатым Арбитражным апелляционным судом настоящего Соглашения. Обязательства Ответчика считаются выполненными с момента подписания соглашения о взаимозачете, в соответствии со ст. 410 ГК РФ.

3. В остальной части Истец отказывается от своих требований.

4. В связи с тем, что при подаче иска Истцу была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, судебные расходы распределяются следующим образом:

- Государственная пошлина в размере 50% в сумме 42 446 (Сорок две тысячи четыреста сорок шесть) рублей 00 копеек в пользу федерального бюджета со Сторон не взыскивается;

- Расходы по оплате Государственной пошлины в размере 25% в сумме 21 223 (двадцать одна тысяча двести двадцать три) рубля 00 копеек возлагаются на Истца;

- Расходы по оплате Государственной пошлины в размере 25% в сумме 21 223 (двадцать одна тысяча двести двадцать три) рубля 00 копеек возлагаются на Ответчика;

- Расходы по оплате проведения судебной строительно-технической экспертизы ООО «СервисСтройКонтроль» (ОГРН 1156311001263, ИНН 6311156883, юридический адрес: 443082, г. Самара, ул. Клиническая, д. 214, ком. 9) в размере 50% в сумме 19 000 (Девятнадцать тысяч) рублей 00 копеек возлагаются на Истца;

- Расходы по оплате проведения судебной строительно-технической Экспертизы ООО «СервисСтройКонтроль» (ОГРН 1156311001263, ИНН 6311156883, юридический адрес: 443082, г. Самара, ул. Клиническая, д. 214, ком. 9) в размере 50% в сумме 19 000 (Девятнадцать тысяч) рублей 00 копеек возлагаются на Ответчика;

- Расходы по оплате услуг представителей Истец и Ответчик несут самостоятельно.

5. Стороны договорились о том, что с момента подписания настоящего Соглашения обязательства Сторон друг перед другом прекращаются полностью, включая права и обязательства по предъявлению штрафов, неустойки (пени), процентов за пользование денежными средствами и иных санкций, предусмотренных Договорами подряда №23/09 от 23.09.2013 г., №б/н от 20.09.2012 г., №104 от 02.10.2012 г., №42 от 28.04.2013 г.

6. Настоящее Соглашение заключено в соответствии с требованиями гл. 15 АПК РФ.

7. Стороны обязуются незамедлительно уведомлять другую Сторону об изменении платежных реквизитов и изменении местонахождения Стороны, любым способом, обеспечивающим подтверждение другой Стороной получения данного сообщения.

8. Настоящее Соглашение вступает в силу с момента утверждения Одиннадцатым Арбитражным апелляционным судом в соответствии со ст. 141 АПК РФ.

9. Настоящее Соглашение составлено Сторонами совместно, подписано в трех экземплярах, имеющих равную юридическую силу, из которых по одному экземпляру хранятся у Сторон и в материалах дела №А55-19163/2015.».

Производство по делу №А55-19163/2015 прекратить.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску и расходы по оплате судебной экспертизы отнести на стороны в соответствии с условиями мирового соглашения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мастер» (ОГРН 1106318005309, ИНН 6318188179), г. Самара, в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 21223 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Урарту» (ОГРН 1126319001082, ИНН 6319159212), г. Самара, в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 21223 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мастер» (ОГРН 1106318005309, ИНН 6318188179), г. Самара, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Урарту» (ОГРН 1126319001082, ИНН 6319159212), г. Самара, расходы по оплате судебной экспертизы в размере 19000 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Урарту» (ОГРН 1126319001082, ИНН 6319159212), г. Самара, из федерального бюджета половину государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 1500 руб., уплаченной обществом с ограниченной ответственностью «Урарту-Н» (ОГРН 1156313001173, ИНН 6350022040) платежным поручением № 45 от 1 марта 2017 года в общей сумме 3000 руб.

Денежные средства в сумме 38000 руб., перечисленные ответчиком платежным поручением № 10 от 28 марта 2017 года на депозитный счет Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда за проведение судебной экспертизы, перечислить экспертной организации – обществу с ограниченной ответственностью «СервисСтройКонтроль» (ОГРН 1156311001263, ИНН 6311156883, юридический адрес: 443082, г. Самара, ул.Клиническая, д. 214, ком. 9).

Мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и сроки, которые предусмотрены этим соглашением.

Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий судья

В.А. Морозов

Судьи

В.Т. Балашева

Е.Г. Демина