



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры,148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

15 апреля 2019 года

Дело № А55-1708/2019

Резолютивная часть решения объявлена 08 апреля 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 15 апреля 2019 года.

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи Мешковой О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания

Мокроусовым А.О.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску, заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "Феникс", п.Пекилянка, Самарская область, ИНН 6375002896

к Обществу с ограниченной ответственностью "Элси", г.Тольятти, ИНН 6324062230

о взыскании

при участии в заседании:

от истца – Бердиев А.А., по доверенности, удостоверение адвоката;

от ответчика – не явился, извещен,

Установил:

Истец – общество с ограниченной ответственностью "Феникс" обратился в арбитражный суд с исковым заявлением, в котором просит: расторгнуть договор поставки №04/04 от 04.04.2018г., заключенный между ООО «Феникс» и ответчиком – ООО «Элси», взыскать с ООО «Элси» в пользу ООО «Феникс» задолженность по Договору поставки №04/04 от 04 апреля 2018г. в размере 283136 (двести восемьдесят три тысячи сто тридцать шесть) руб., взыскать неустойку с ООО «Элси» в пользу ООО «Феникс», на основании п. 1 ст. 395 ГК РФ в размере 7 462,38 руб., и взыскать неустойку на основании ст. 317.1 ГК РФ в размере 7462 руб. 38 коп., взыскать с ООО «Элси» в пользу ООО «Феникс» понесенные судебные расходы, а именно госпошлину в размере 8 961 руб.. госпошлину в размере 6000 руб. за расторжение договора, а также понесенные затраты на оплату юридических услуг, в размере 20000 руб.

В судебном заседании от истца поступило ходатайство об отказе от иска в части взыскания процентов (неустойки) на основании ст.317.1 ГК РФ в размере 7462 руб. 38 коп.

Ответчик явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, извещен надлежащим образом, в силу ч.4 ст.123 АПК РФ, о чем орган связи проинформировал суд справкой, а также в силу ст.186 АПК РФ путем направления определений суда, вынесенных в виде отдельного судебного акта, выполненных в форме электронного документа, посредством их размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа, отзыв на иск не представил.

Согласно ч.2 ст.49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец

отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Поскольку ходатайство об отказе от заявленных требований в части взыскания процентов (неустойки) на основании ст.317.1 ГК РФ в размере 7462 руб. 38 коп. не противоречит закону и не нарушает прав других лиц, арбитражный суд принимает отказ истца от иска и прекращает производство по делу в указанной части на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В остальной части истец поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Суд считает, что заявленное истцом требование о расторжении договора поставки №04/04 от 04.04.2018, заключенный между ООО «Феникс» и ООО «Элси» подлежит оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

Согласно ст.450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных настоящим кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Вместе с тем, требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии в тридцатидневный срок (пункт 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 60 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" спор об изменении или расторжении договора может быть рассмотрен судом по существу только в случае представления истцом доказательств, подтверждающих принятие им мер по урегулированию спора с ответчиком, предусмотренных пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В материалах дела отсутствуют доказательства соблюдения претензионного порядка урегулирования спора. В претензии, представленной истцом, ответчику были предъявлены только требования о возврате излишне уплаченных денежных средств. В материалах дела отсутствуют доказательства направления истцом ответчику предложений о расторжении договора поставки №04/04 от 04.04.2018.

Следовательно, истец не представил доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в указанной части, установленный статьей 452 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Несоблюдение заявителем претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом, в силу пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ является основанием для оставления арбитражным судом искового заявления без рассмотрения.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства соблюдения истцом претензионного порядка урегулирования спора, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат оставлению без рассмотрения, на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ, в части требования о расторжении договора поставки №04/04 от 04.04.2018.

В остальной части, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 04 апреля 2018 между ООО «Элси» (ответчик, поставщик) и ООО «ФЕНИКС» (истец, покупатель) заключен договор поставки №04/04

(далее – договор), в соответствии с которым ответчик обязался передать истцу в собственность продукцию согласно спецификации, а истец обязался принять и оплатить эту продукцию в порядке и сроки, установленные договором.

Согласно п.4.4 договора, оплата продукции производится в сроки, указанные в соответствующей спецификации, а при отсутствии такого указания – в 3-х дневный срок с момента выставления счета поставщиком. Оплата продукции производится покупателем безналичным путем.

Согласно п.2.1 договора, поставка продукции осуществляется поставщиком после ее оплаты в соответствии с условиями настоящего договора и соответствующей спецификации путем отгрузки в месте, указанном в спецификации или письменном уведомлении поставщика.

Как указал истец и следует из материалов дела, во исполнение выше указанного договора он выполнил свои обязательства, установленные в п.4.4 договора, оплатив продукцию в необходимые сроки и в полном объеме, перечислив денежные средства безналичным путем на расчетный счет ответчика, в соответствии со счетом на оплату №22 от 04.04.2018 года. Данное обстоятельство подтверждается платежными поручениями: №60 от 19.04.2018 на сумму 950000 руб., №85 от 11.04.2018 на сумму 250000 руб., №109 от 18.04.2018 на сумму 336000 руб., №115 от 19.04.2018 на сумму 307200 руб., итого на общую сумму 1843200 руб.

В свою очередь, ответчик свои обязательства по поставке продукции выполнил не в полном объеме, не поставив продукцию в объеме указанном в спецификации к договору (приложение №1 к договору) в связи с чем, нарушил условия договора.

Данные обстоятельства ответчиком не оспорены и не опровергнуты, доказательств обратного ответчик суду не представил.

В соответствии со спецификацией к договору, продукцией являются удобрения КАС-32 в количестве 120 тон.

Также истец пояснил, что данная продукция необходима была при первых этапах роста урожая, когда растения достигают определенного роста, в удобрении отпадает необходимость, в связи с чем, с учетом просрочки поставки товара ответчиком, необходимость в получении оставшейся продукции у истца отпала.

Истец направил в адрес ответчика требование от 19.09.2018 года исх.№133 о возврате денежных средств, в той сумме, на которую не была поставлена продукция по договору, а именно в сумме 283136 рублей.

В соответствии с п.4.6 договора, стороны подписали акт сверки взаимных расчетов за период 01.01.2018 по 05.09.2018, из которого следует, что задолженности ответчика перед истцом составляет 283136 руб.

В целях соблюдения обязательного претензионного порядка урегулирования спора, предусмотренного ч.5 ст.4 АПК РФ, истцом в адрес ответчика была направлена претензия (л.д.22) с требованием вернуть излишне уплаченные за товар денежные средства.

В ответ на претензию ответчик представил истцу гарантийное письмо, в котором указал, что ООО «Элси» обязуется в срок 01.11.2018 погасить задолженности перед истцом в сумме 283136 руб.

Как указал истец, гарантийное письмо не было исполнено, денежные средства ответчиком истцу возвращены не были.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском заявлением, в соответствии с договорной подсудностью, предусмотренной п.7.3 договора.

Как указано в абзаце втором пункта 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если кредитором соблюден претензионный порядок в отношении суммы основного долга, считается соблюденным и претензионный порядок процентов,

взыскиваемых на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Аналогичные правила применяются при взыскании неустоек.

В силу пункта 1 статьи 161 ГК РФ сделки юридических лиц между собой должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения.

На основании пункта 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В соответствии с частью 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). По договору поставки, являющемуся разновидностью договора купли-продажи, поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст. 506 ГК РФ).

Для договора купли-продажи, поставки существенными являются условия о наименовании и количестве товара. Согласно пункту 3 статьи 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Согласно статье 465 ГК РФ количество товара, подлежащего передаче покупателю, предусматривается договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения или в денежном выражении. Условие о количестве товара может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения. Если договор купли-продажи не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор считается не заключенным. Из материалов дела следует, что между сторонами возникли отношения по договору поставки №04/04

Ответчик не исполнил свои обязательства и не произвел в полном объеме на сумму предоплаты поставку товара, в связи с чем, задолженность ответчика по поставке перед истцом на момент рассмотрения дела в суде составила 283136 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ №18 от 22.10.1997г. «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса РФ о договоре поставки» предусмотрено, что при рассмотрении споров, связанных с заключением и исполнением договора поставки, и отсутствии соответствующих норм в параграфе 3 главы 30 Кодекса суду следует исходить из норм, закрепленных в параграфе 1 главы 30 Кодекса (пункт 5 статьи 454), а при отсутствии таких норм в правилах о купле - продаже руководствоваться общими положениями Кодекса о договоре, обязательствах и сделках.

В соответствии со статьями 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитор) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны

исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, иных правовых актов. По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи (ч. 1 ст. 463 ГК РФ).

Согласно п.1 ст.408 ГК РФ обязательство прекращается в результате надлежащего исполнения. Пункт 1 ст. 328 ГК РФ устанавливает, что встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств.

Применение положений статьи 328 Кодекса разъяснено пунктом 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении": встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств, вне зависимости от того, предусмотрели ли стороны очередность исполнения своих обязанностей (пункт 1 статьи 328 ГК РФ). Например, по общему правилу в договоре купли-продажи обязанность продавца передать товар в собственность покупателя и обязанность последнего оплатить товар являются встречными по отношению друг к другу.

Таким образом, исполнение обязанности по поставке товара является встречным исполнением к исполнению истцом обязательств по оплате товара.

При этом следует учитывать разъяснения, содержащиеся в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", согласно которым по смыслу пункта 1 статьи 314 ГК РФ, статьи 327.1 ГК РФ срок исполнения обязательства может исчисляться в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной, совершения ею определенных действий или с момента наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Если действия кредитора, совершением которых обусловлено исполнение обязательства должником, не будут выполнены в установленный законом, иными правовыми актами или договором срок, а при отсутствии такого срока - в разумный срок, кредитор считается просрочившим (статьи 328 или 406 ГК РФ).

Часть 3 статьи 487 ГК РФ также предусматривает, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Факт осуществления предоплаты, размер задолженности в сумме 283136 руб. материалами дела подтверждены документально.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик доказательств исполнения обязательств по поставке товара договору на сумму произведенной истцом предоплаты не представил, наличие долга в размере 283136 руб. не опроверг. Ответчиком не представлено доказательств отгрузки товара на сумму произведенной истцом предоплаты, либо доказательств уведомления покупателя о готовности товара к передаче. Не представлено также доказательств возврата предоплаты по договору истцу.

При указанных обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика долга в размере 283136 руб. суд признает обоснованным и на основании статей 309, 310, 328, 487 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Также истец заявил требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст.395 ГК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Согласно ч.4 ст.487 ГК РФ в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в редакции Федерального закона от 03.07.2016 N 315-ФЗ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10.12.2013 №10270/13 продавец, получивший обусловленную договором поставки предварительную оплату, не может рассматриваться как неправомерно получивший или удерживающий денежные средства до истечения срока предоставления им встречного исполнения обязательства по поставке товара. Его обязанность возратить полученную сумму предварительной оплаты наступает лишь после предъявления такого требования покупателем, право которого в свою очередь, возникает в случае просрочки обязательства со стороны поставщика. Поскольку истцом заявлено требование о возврате предоплаты, то его требование о взыскании процентов по ст.395 ГК РФ является обоснованным.

Из представленного истцом расчета процентов за пользование чужими денежными средствами следует, что истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в общем размере 7462 руб. 38 коп. за период с 19.09.2018 по 23.01.2019 согласно представленному расчету, не оспоренному ответчиком и признанному судом с учетом положений ст.487, 395 ГК РФ правильным.

Требования истца соответствуют правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10.12.2013 №10270/13.

Оснований для применения ст.333 ГК РФ отсутствуют. Доказательств заключения соглашения сторонами о применении пониженных процентов по статье 395 ГК РФ ответчиком не представлено.

Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истца также подлежат проценты за пользование чужими денежными средствами в общем размере 7462 руб. 38 коп.

Также истец просит взыскать с ответчика судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 20000 руб.

В силу ст.106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в

разумных пределах (ч.2 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации №1 от 21.01.2016 года разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", заявитель обязан доказать размер судебных издержек и факт выплаты, в то время как именно другая сторона, в данном случае ответчик, вправе доказывать их чрезмерность.

Ответчик не представил в материалы дела возражений и доказательств относительно размера заявленных истцом к взысканию расходов на оплату юридических услуг.

Оценив представленные истцом доказательства по правилам, предусмотренным ст.71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что факт оказания услуг по представлению интересов в арбитражном суде и размер судебных издержек подтвержден материалами дела, платежным поручением №30 от 24.01.2019 на сумму 20000 руб., договором оказания юридических услуг №01/10 от 01.10.2018.

Вместе с тем, суд исходит из того, что по смыслу главы 9 Кодекса принципом распределения судебных расходов является их возмещение лицу, которое понесло расходы, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 1 постановления от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление от 21.01.2016 N 1) отметил, что принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

В пункте 25 Постановления от 21.01.2016 N 1 разъяснено, что в случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20.03.2014 N 664-О, возмещение судебных расходов осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, в силу того судебного постановления, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.01.2010 N 88-О-О).

Таким образом, судебный акт об оставлении искового заявления без рассмотрения в части требования истца о расторжении договора в связи с несоблюдением истцом

обязательного досудебного порядка урегулирования спора, считается актом, принятым в пользу ответчика, как лица, необоснованно и преждевременно вовлеченного в судебный процесс.

Также суд считает, что заявленный истцом размер судебных издержек исходя из конкретных обстоятельств дела, не отвечает критериям разумности, является чрезмерным.

Рассматриваемое дело по своей сути не является сложным, ответчик фактически не отрицает наличие задолженности, от адвоката не требовалось значительного времени и усилий на сбор доказательств, по делу не требовалось проведение экспертизы, привлечения большого участников и изучения значительного объема положений законодательства и судебной практики. Рассматриваемое дело относится к категории наименее сложных.

Руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 АПК РФ, с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1, информационном письме Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82, информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 судебную практику по вопросам взыскания судебных расходов, сведения о стоимости услуг представителя в регионе истца из общедоступных источников информации, незначительную сложность дела, небольшой объем и незначительную сложность выполненной работы, количество и качество процессуальных документов, подготовленных представителем, принимая во внимание продолжительность и порядок рассмотрения дела, время, которое представитель мог бы затратить на изучение документов, составление письменных процессуальных документов, наличие обширной судебной практики по делам указанной категории, принимая во внимание баланс интересов сторон, суд определяет разумный предел подлежащих взысканию в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в сумме 17000 руб. Во взыскании остальной части судебных расходов отказать.

Таким образом, судебные издержки истца являются экономически обоснованными в указанном судом размере, не являются чрезмерными с учетом сложившихся в регионе (местонахождение истца Самарская область) цен на услуги представителей по рассматриваемой категории.

Судебные расходы, состоящие из государственной пошлины в размере 8812 руб., уплаченной истцом платежным поручением №21 от 23.01.2019 при подаче искового заявления, подлежат на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнесению и взысканию их с ответчика в пользу истца, а государственная пошлина в сумме 6149 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании ст.333.40 НК РФ, в связи с принятием судом отказа от иска в части взыскания процентов (неустойки) по ст.317.1 ГК РФ и прекращением производства по делу в указанной части, а также в связи с оставлением иска без рассмотрения в части требования о расторжении договора.

Руководствуясь ст.4, 49, 101-102, 110, 112, 148, 149, 150, 151, 167-170, 176, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л:

1. Требование Общества с ограниченной ответственностью "Феникс" о расторжении договора поставки № 04/04 от 04.04.2018 между Обществом с ограниченной ответственностью "Феникс" и Обществом с ограниченной ответственностью "Элси" оставить без рассмотрения.

2. В части требования о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью "Элси" процентов (неустойки) на основании ст. 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 7462 руб. 38 коп. принять отказ от иска, производство по делу в указанной части прекратить.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Элси" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Феникс" основной долг в размере 283136 руб.,

проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7462 руб. 38 коп., а всего 290598 руб. 38 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Элси" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Феникс" судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 8812 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 17000 руб. Во взыскании остальной части судебных издержек отказать.

4. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Феникс" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 6149 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / О.В. Мешкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.03.2018 14:12:19
Кому выдана Мешкова Ольга Викторовна